



# ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ

## ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾದುದು

ಸಂಪುಟ - ೧೫೬ Volume - 156	ಬೆಂಗಳೂರು, ಶುಕ್ರವಾರ, ೧೭, ಡಿಸೆಂಬರ್, ೨೦೨೧(ಮಾರ್ಗಾಶಿರ, ೨೬, ಶಕಾವರ್ಷ, ೧೯೪೩)	ಸಂಚಿಕೆ ೨೦೩ Issue 203
-----------------------------	--	-------------------------

### ಭಾಗ ೧

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸುತ್ತೋಲೆ ಮುಂತಾದ  
ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆದೇಶಗಳು

#### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಬಿ.ವೈ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014  
ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 22/09/2015ರವೆಗೆನ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿ  
ಸಂಬಂಧ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಕುರಿತು

#### ಒದಲಾಗಿದೆ:

- ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋ ಟೀಎಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 10 ಇಮ್ಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 03/09/2015.
- ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 10 ಇಮ್ಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 20/10/2016.
- ದಿನಾಂಕ: 04/09/2017ರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿ.
- ಉಚ್ಛ್ರಾಯಾಲಯ, ಗುಲ್ಬಗಾರ್ ಪೀಠ ಇಲ್ಲಿ ದಾಖಿಲಾದ ರಿಟ್ ಅಜೆಂ ಸಂಖ್ಯೆ: 202211/2014ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ  
ನಾಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 19/02/2014
- 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 10 ಇಮ್ಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 03/08/2018
- 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಶ್ರೀ ಬಿ.ವೈ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:  
09/07/2019ರಂದು ನೀಡಿದ್ದ ಸಮಜಾಯಿಷಿ.

#### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಒದಲಾದ (1)ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ವೈ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ಇವರು  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 67 ಸೇಮುಇ 2013(ಭಾಗ-4), ದಿನಾಂಕ: 28/12/2013 ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಛ್ರಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅಜೆಂ ಸಂಖ್ಯೆ: 202211/2014ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 19/02/2014ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶದಂತೆ ಮುಖ್ಯ  
ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನಾ ವಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಹುದ್ದೆಯ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು  
ನಿಲಾಕ್ಷಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014ರಂದು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾಗಿರುವ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ  
ಸದರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ರಚನೆ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನಾಗಲಿ, ಸಿಆಸು ಇಲಾಖೆಗೆ ಯಾವುದೇ

(ರಜಿಫಿಲ್)

ಮಾಹಿತಿಯನ್ನಾಗಲಿ ನೀಡಿರುವದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಈ ಸಂಬಂಧ ಸ್ಕ್ರೇಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ-106 ಹಾಗೂ 108ರ ನಿಯಮ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನವೆ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ-11ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಆಪಾದಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ ಹೊರತಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 03/09/2015ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಯಾವುದೇ ಸಮಜಾಯಿಷಿ/ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಶಿಸ್ತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕರಣದ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತ್ವಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ವಿವರವಾದ ವಿಚಾರಣೆ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 22/09/2015ರವರಿಗಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾದ ಆರೋಪಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 03/09/2015ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(2)(ಎ)ರಲ್ಲಿನ ಅವಕಾಶಗಳಿಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನವೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 11(2)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ "ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ. ಜುಮ್ಮಾಳ್ ರವರು ತಮಗೆ ಸ್ಥಳ ನಿಯುಕ್ತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಅನೇಕ ಸಲ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿಯಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮೂಕ್ತವಾಗದೇ ಆ ಅವಧಿಯು ಕಡ್ಡಾಯ ಕಾಯುವ ಅವಧಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ. ಜುಮ್ಮಾಳ್ ಇವರನ್ನು ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನಾ ವಲಯ, ಧಾರವಾಡಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ: 28/12/2013ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆದ ಕಾರಣ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉಳಿದಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆಪಾದಿತರಿಗೆ ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನಾ ವಲಯ ಧಾರವಾಡ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾರ ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸ್ವಷ್ಟ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶ ಪಾಲಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಿಶೇಷಿಸಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು" ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರಮೋದರೆಡ್ಡಿ ಪಾಟೀಲ್, ಅಂದಿನ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ರವರು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 67 ಸೇಮುಇ 2013(ಭಾಗ-4), ದಿನಾಂಕ: 10/01/2014ನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಕನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 467/2014ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ: 12/02/2014ರಂದು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವ ತೀರ್ಕನ್ನು ಪ್ರತೀಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಗುಲ್ಗಾಂ ಪೀಠದಲ್ಲಿ ರಿಟ್‌ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 202211/2014ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ರಿಟ್‌ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಇತ್ತುರ್ವಪಡಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ: 19/02/2014ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಕನ್ನು ಅನ್ವಯ ಶ್ರೀ ಪ್ರಮೋದರೆಡ್ಡಿ ಪಾಟೀಲ್ ಇವರು

ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014 ರಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕೃಭಾಜನಿನಿ, ಕಾಲುವೆ ವಲಯ ಸಂಖ್ಯೆ: 1, ಭೀಮರಾಯನ ಗುಡಿ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಪ್ರಭಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (5)ರ, ದಿನಾಂಕ: 03/08/2018ರ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಿಂಗಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣವೂ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014 ರಿಂದ 20/09/2015ರವರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು ಒಂದುವರೆ ವರ್ಷ ದೀರ್ಘಾವಧಿವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ ದುರುಪತೆ ಎಸಿದ್ದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸೂಕ್ತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (6)ರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ. ಜುಮ್ಮಾಳ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 09/07/2019 ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ “ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿ ದುರುಪತೆ ಎಸಿದ್ದುವಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದಿನಾಂಕ: 19/02/2014ರ ತೇಣಿನಂತೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನಾ ವಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗುತ್ತಿದ್ದೆನು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ವಿಕಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೂಲಂಕುಪವಾಗಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತನಾಗಿ ಮೂರುವರೆ ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದರೂ ತಮ್ಮ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗದ ಕಾರಣ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಬಹಳ ಸಂಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ, ವಿಕಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ತಮ್ಮನ್ನು ದೋಪಮುಕ್ತರನ್ನಾಗಿಸಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕುಪವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ಇವರನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದ ಮಲಪ್ರಭಾ ಯೋಜನಾ ವಲಯ, ಧಾರವಾಡ ಇಲ್ಲಿನ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವೇ ಸರ್ಕಾರವು ತಮಗೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕೃತ ಸ್ಥಳ ನಿಯುತ್ತಿ ಆದೇಶ ಅಥವಾ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕಾಲುವೆ ವಲಯ-1, ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಭೀಮರಾಯನ ಗುಡಿಯ ಹುದ್ದೆಯಿಂದ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕೆಂದೆ ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ರವರು ತಮಗೆ ಸ್ಥಳ ನಿಯುತ್ತಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದರಿಂದ ತಾವು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೇ, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಇವರು ತಮಗೆ ಸ್ಥಳ

ಶ್ರೀ ಪ್ರಮೋದರೆಂದ್ರಿ ಪಾಟೀಲ್ ಇವರನ್ನು ಕಾಲುವೆ ವಲಯ-1, ಕೃಷ್ಣಾ ಭಾಗ್ಯ ಜಲನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಭೀಮರಾಯನ ಗುಡಿಯ ಹುದ್ದೆಯಿಂದ ವರ್ಗಾಯಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದುವರೆಯಬೇಕೆಂದೆ ತಿಳಿಯತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೇ.ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ರವರು ತಮಗೆ ಸ್ಥಳ ನಿಯುತ್ತಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದರಿಂದ ತಾವು ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ನಿಯಮಕ್ಕೆಗೂಳಿಸುವಂತೆಯಾಗಲಿ; ಅಥವಾ ಈ ಸಂಬಂಧ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೋರಿಯಾಗಲೇ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ವರದಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲ್ಮಿಂದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೆ. ಜುಮ್ಮಾಳ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿವೃತ್ತ) ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 31/03/2016ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ)ರಡಿಯ ಅವಕಾಶಗಳಾದಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನನಿಸಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

### ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 10 ಇಷ್ಟುವಿ 2014

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 05/03/2021.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪ್ರೆ. ಜುಮ್ಮಾಳ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಸೂಚನೆ/ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ: 22/02/2014 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 20/09/2015ರವರೆಗೆ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಆರೋಪದ ಸಂಬಂಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(1)(ಎ)ರನ್ನಿಯ ನಿವೃತ್ತಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದಿಂದ ತೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟನ್ನು 2 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ವಿ. ನಾಗೇಶ ರಾವ್)

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ  
(ಸೇವೆಗಳು-3).

**PR-823**

### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ಕುಪ್ಪಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಬೀದರ್ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗದ ಚಿಂಡರ್ ಮರುಗುತ್ತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಎಸಗಿರುವ ಅಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

#### ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಎ 30 ಸೇಇವಿ 2002, ದಿನಾಂಕ: 12/09/2002.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 22 ಎಸ್‌ಇಎನ್‌2002, ದಿನಾಂಕ: 23/09/2002
3. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14-A/65/2002-03/ARE-4, ದಿನಾಂಕ: 27/01/2020ರೊಂದಿಗೆ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಸಂಖ್ಯೆ: LOK/INQ/14-A/65/2002-03/ARE-4 Old No.LOK/INQ/14-A/52/02-03 ದಿನಾಂಕ: 24/01/2020

4. ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆರ್‌ಎಂಎಂ 22 ಎಸ್‌ಇಎನ್‌2002, ದಿನಾಂಕ: 28/02/2020
5. ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕಂದ ಇವರ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿ ದಿನಾಂಕ: 13/03/2020
6. ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆರ್‌ಎಂಎಂ 22 ಎಸ್‌ಇಎನ್‌2002, ದಿನಾಂಕ: 28/02/2020

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಅನಂದ್ ಎಸ್.ಡೇವಪ್ಪ, ಭಾಲ್ಯು ಇವರು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದು ಕಲಂ-7ರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಳೆರಿಯ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ್ದು, ನಬಾರ್‌ಸಹಾಯಧನದಿ ಬೀದರೊಜಿಲ್ಲೆಯ 11 ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮೊದಲು ದಿನಾಂಕ: 22/06/2000ರಂದು ಚೆಂಡರೊಕರೆದಿದ್ದು, ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಚೆಂಡರೊಜಿಗಳನ್ನು ತೆರೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ನಂತರ ಅದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಮರುಟೆಂಡರೊಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಮರು ಚೆಂಡರೊಕರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.43,37,050.10ಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದ್ದು, ಈ ರೀತಿಯ ಅಕ್ರಮವಾಗಲು ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕಂದ, ಹಿಂದಿನ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವ್ಯಕ್ತ, ಗುಲ್ಬಗಾರ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ರಾಜಪುರೋಹಿತ್, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ಬೀದರೊಳಿಕಾರಿಗಳು ಜವಾಬ್ದಾರರಂದು ತಿಳಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತ ರೂ.43,37,050.10ಗಳನ್ನು 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಆಪಾದಿತರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತುಂಬಿ, ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕ್ಷಮಾದಾನ ಕೋರಿದರೆ ಸರ್ಕಾರವು ಸದರಿಯವರುಗಳಿಗೆ ಕ್ಷಮಾದಾನವನ್ನು ನೀಡಲು; ಒಂದುವೇಳೆ ಅವರುಗಳು ಕ್ಷಮಾದಾನ ಕೋರಲು ವಿಫಲರಾದರೆ ಸದರಿಯವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತಕ್ರಮ, ಶ್ರೀಮಿನಲ್ಹಾಗೂ ಸಿವಿಲ್‌ಅಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಕನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದು-1984ರ ಕಲಂ12(3) ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತ ರೂ.43,37,050.10/- ಗಳನ್ನು ತುಂಬದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ರಾಜಪುರೋಹಿತ್, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ಬೀದರೊಳಿಕ ಮೇಲಿನ ಆಪಾದನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನಾವಿ) ನಿಯಮಗಳು-1957ರ ನಿಯಮ 11ರಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ-14 ರಂತೆ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಇವರು ಗುಲ್ಬಗಾರ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್‌ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಆಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ನಬಾರ್‌ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಡನೆ ಪಾಮೀಲಾಗಿ, ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಎಕ್ಸೆಕ್ಯೂಟಿವ್‌ಎಂಜಿನಿಯರ್‌ಕರೆದಿದ್ದ ಚೆಂಡರೊನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಮರುಟೆಂಡರೊಕರೆಯವರ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 43,37,050-00/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಬೀದರೊಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೆಲವೊಂದು ಯುವಕರು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ನೀಡಿದ ದೂರಿನ ಮೇರೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪವು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸ್ವಯಂ ಕಂಡುಬಂದಿರುವ ಕಾರಣ, ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕ್ರಮದಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶ್ರೀಮಿನಲ್ಹಾಮೋಕಂಡಮೆ; ಸಿವಿಲ್‌ಆವೆ ಹೂಡುವಂತೆಯೂ, ಆ ಪೊರ್ಚರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ನಷ್ಟ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶ ನೀಡುವಂತೆಯೂ ಕನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದು-1984ರ ಕಲಂ-12(3) ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನುಸಾರ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತ ರೂ.43,37,050.10ಗಳನ್ನು ತುಂಬದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಕನಾರಟ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಯ 214(2)(ಬಿ)(III)ರಷ್ಟು ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕುಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಅವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಪೂರ್ವ ಪ್ರಮಾಣದ ವಿಚಾರಣೆಯು ಸನ್ನಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಅದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3)ರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಕನಾರಟ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ತನಿಖಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು, ಕನಾರಟ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ದಿನಾಂಕ: 24/01/2020ರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮ್ಮ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಆರೋಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿ-1 ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕುಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಹಾಗೂ ಆರೋಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿ-2 ದಿವಂಗತ ಅಧಿಕಾರಿ ಕೆ.ಬಿ.ರಾಜಪುರೋಹಿತ್‌ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಗಳು ರೂಪವಾತಾಗಿರುವುದಾಗಿ ತನಿಖಾಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ:

#### D.G.O.No.1:-

Sri Basavraja Kukunda, Chief Engineer, the then Superintending Engineer, PWD Circle Gulbarga (now retired) may be denied 20% of the monthly pension payable to him permanently. Further the Competent Authority may take steps to recover a sum of Rs.43,37,050.10(Rupees Forty three lakhs thirty seven thousand and fifty and paisa ten only) along with interest at 8% in respect of the loss caused to the State in terms of Rule 214(1)(b)of KCSRs.

#### D.G.O.No.2:-

(a) Sri K.B. Rajapurohith, the then Executive Engineer, PWD Division, Bidar is dead, the conclusion reached by the Inquiry Officer that the inquiry proceedings is abated against DGO-2 is correct and requires to be accepted.

(b) Since the disciplinary proceedings initiated against the DGO-2 Sri K.B. Rajapurohith, the then Executive Engineer, PWD Division, Bidar has abated, all the retirement benefits payable to him and the family pension to his widow is required to be settled without delay.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕುಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರಿಗೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಗುಲ್ಬಾಗ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಆಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ, ನಬಾಡ್ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಕಾರ್ಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದನೆ ಪಾಮೀಲಾಗಿ ಈ ಹಿಂದೆಯೇ ಎಕ್ಸ್‌ಕೌಟಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಕರೆದಿದ್ದ ತೆಂಡರನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ, ಮರು ತೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.43,37,050/-ರಾಷ್ಟ್ರಾಯಿಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ ಆರೋಪ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ

ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು-1957ರ ನಿಯಮ-14(ಎ)ರನ್ನು ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಈ ಸಂಬಂಧ ಅವರ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (೫)ರ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಪ್ಪುಂದ ಇವರ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತಾವು ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿ 18 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತಮಗೆ 76 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದು, ವರ್ಯೋ ಸಹಜ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಂದ ಬಲಳುತ್ತಿದ್ದು, ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಹಾಗೂ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತ ರೂ. 43,37,050.10/-ಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮವು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಕುರಿತು ಪ್ರಕರಣದ ಆರೋಪಗಳು, ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಆರೋಟಿ-1 ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಪ್ಪುಂದ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣದ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಕೂಲಂಕಡವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

#### CHARGE AGAINST DGO NO.1:-

Sri Basavaraj S. Kukunda, Superintending Engineer, PWD Circle, Gulbarga by your improper and corrupt motive without accepting the report of the Executive Engineer, PWD Division, Bidar, with regard to the receipt of tenders, have given report dated: 19/10/2000 to the Government in favour of the contractors in the matter of recalling the tenders for the eleven road works under Nabard Scheme in Bidar District without opening the tenders already received and you are responsible for re-tendering the works by your manipulative engineering skills and unwarranted recommendation to the Chief Engineer to accept the contractors tenders received for the said works pursuant to subsequent notification dated: 08/11/2000 and thus caused loss of Rs.43,37,050.10 to the Government and thereby failed to act in accordance with the norms of integrity and conduct which out to be followed by the officer of the clause to which you belong and thus committed misconduct u/rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules, 1966.

#### CHARGE AGAINST DGO NO.2:-

Sri Raj Purohith, while working as Executive Engineer, PWD, Bidar, in spite of your report dated: 18/10/2000 about receipt of tenders on 30/09/2000 have submitted to the Superintending Engineer a contradictory report in response to the endorsement of District Minister Sri B. Malaka Reddy and you have abused your powers for granting favours having passed the way for making only 4 favourite contractors submit their tenders pursuant to the subsequent tender notification dated: 08/11/2000 by making unwarranted new conditions which prevented earlier tenderers from submitting lowest tenders as before and unwarrantedly recommended 4 tenders for acceptance to Chief Engineer through Superintending Engineer and having included essential terms relating to the time or completion of the works and EMD

unwarrantedly to the detriment of the Government and you along with DGO-1 are responsible for the loss of Rs.43,37,050.10 to the Government and thereby you failed to act in accordance with the norms of integrity and conduct which ought to be followed by the officer of the clause to which you belong and thus committed misconduct u/Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS (Conduct) Rules, 1966.

ಅರೋಫಿತ್-1 ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕುಂದ ಇವರ ಮೇಲಿನ ದೋಷಾರೋಪಣ ಕುರಿತಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಂಗ್ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಿಖಿತ ಸಮಚಾಯಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯಕ್ತ ಶಿಫಾರಸ್ನನ್ನು ಅಲ್ಲಂತಹ ತಾವು ಜುಲೈ 1999 ರಿಂದ ಆಗಸ್ಟ್ 2001ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು; ಬೀದರಾಜೆಲ್ಲೆಯ ನಬಾಡ್ಯೋಜನೆಯಡಿ 11 ರಸ್ತೆಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ ಸಂಬಂಧ ದಿನಾಂಕ: 22/06/2000ರಂದು ಟೆಂಡರ್ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದೂ, ಈ ಟೆಂಡರ್ ಅಧಿಸೂಚನೆಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ತದನಂತರ ಈಗಳೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿರುವ ಟೆಂಡರ್ ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂದಿನ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಸಚಿವರು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ಮರು ಟೆಂಡರ್ ಸಂಬಂಧ ಕ್ರಮವಹಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕುರಿತು ಅಗ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಬೀದರಾರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 13/10/2000ರಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 16/10/2000ರಂದು ಬೀದರಿನಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅವಶ್ಯ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಟೆಂಡರ್ ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಕೊನೆಯ ದಿನವಾದ ದಿನಾಂಕ: 30/09/2000ರಂದು ಸಂಜೆ 3.45ರ ತನಕ ಯಾವುದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಟೆಂಡರ್ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ಆದರೆ, ಸುಮಾರು 3.55ಕ್ಕೆ 12 ಗುತ್ತಿದಾರರು ಅವರ ಬೆಂಗಲಿಗರೊಂದಿಗೆ ಟೆಂಡರ್ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಬಂದಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 5 ನಿಮಿಷಗಳೊಳಗಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಬುಕ್‌ಲೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಬಾಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಘೇರೆಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಬುಕ್‌ಲೆಟ್‌ನ ಕವರ್‌ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ರಿಜಿಸ್ಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಹಿ ಪಡೆಯಲು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ದಿನಾಂಕ: 18/10/2000ರಂದು ಅಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಟೆಂಡರ್ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದುರುದ್ದೇಶ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಯಮಾನುಸಾರವೇ ಟೆಂಡರ್ ಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಟೆಂಡರ್ ಪಟ್ಟಿಗೆಗಳನ್ನು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದೊಳಗೆ ಸೀಲ್‌ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯ ದಿನಾಂಕ: 19/10/2000ರಂದು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಿಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ತಮ್ಮ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಲೋಕಾಯಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ದೂರುದಾರರ ಸುಳ್ಳದೂರನ್ನಾಡಿರಿಸಿ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯಕ್ತರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅಂಶಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ: 27/12/2019ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯ ಕಂಡಿಕೆ-70ರಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿತ 1 (ಅರೋಫಿತ ಅಧಿಕಾರಿ) ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ 2 (ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ರಾಜಪುರೋಹಿತ್, ಅಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಬೀದರಾಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ- ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿಧನ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ) ಇವರುಗಳು ಇಬ್ಬರು

ಸಮಾಗಿ ಸದರಿ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣಕರ್ತವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ತಮ್ಮ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಂದ ರೂ.21,68,528/- ಗಳನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸದೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಸಂಪೂರ್ಣ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತ ರೂ. 43,37,050.10/-ಗಳನ್ನು ತಮ್ಮಾಭಿರಿಂದಲೇ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದು, ಇದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ತಾವು ನಿವೃತ್ತಿಯಾಗಿ 18 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ತಮಗೆ 76 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿದ್ದು, ವಯೋ ಸಹಜ ಕಾಯಿಲೆಗಳಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿದ್ದು; ನಿವೃತ್ತಿ ವೇತನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಹಾಗೂ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ.43,37,050.10/-ಗಳನ್ನು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವ ಕ್ರಮವು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ನನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುವಂತೆ ಹೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯಲ್ಲಿನ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತರಲಾಗಿದೆ:-

“ It is submitted that on the written submission made by one Vijay Kumar Chature, the then Assistant Engineer, PWD Department reveals that, till 3.45 PM on 30.09.2000(Date for submission of tenders) No Contractors came for submitting any tender, but at 3.55 PM at a time 12 Contractors and their supporters came for submitting the tenders. At that time within 5 minutes all the Booklets were filed in the Box and in view of the shortage of time and due to commotion, he could not able to verify the covers containing tenders booklets. And also could not able to take the signature in the register. Further, one Murthy J.M. was working as a Technical Assistant in PWD Department submitted his written submission contending that on 30.09.2000 evening by 4.00 PM all 12 contractors came after 4.00 PM were not allowed to submit their tenders.

In the meanwhile on 18.10.2000 the then Executive Engineer sent a report saying that no malafide was happened while submitting the tenders and further, he has submitted that, as per the rules only the tenders was submitted and the tender box was sealed after the completion of the specified time. Based on the report of the Assistant Engineer, Technical Assistant and in consideration of the report submitted by the Executive Engineer, I prepared a separate report and submitted to the Chief Engineer on 19/10/2000(Ex-D1) considering the written submissions made by the Assistant Engineer, Technical Assistant and also report submitted by the Executive Engineer. Further, it is to bring to notice of this Hon'ble Authority that, I considered in details the report of the Executive Engineer while submitting my report to the Chief Engineer in my report dated: 19/10/2000. But, without considering the said report in details a false allegation made against me and which leads to illegally frame the charges by the Lokayuktha upon a false complaint made by the Complainant.

It is submitted that, in the Enquiry Report dated 27.12.2019 in Para 70, states the DGO Nos.1 and 2 are equally responsible for said loss. It was proposed to reimburse for a sum of Rs.21,62,528/- from my pension benefits. But surprisingly, the Lokayuktha without looking into observation made by the Enquiry Officer in his report in Para 70, proposed to recover the entire sum of Rs.43,37,050.10 from me only, excluding the role played by the DGO-2.

I have not at all caused any loss to the Government as alleged by the Enquiry Officer and also as well as the recommendation made by the Lokayuktha. The Enquiry Report was submitted by the Enquiry Officer after lapse of 18 years from my retirement. Though there is no truth in the Enquiry as well as in the complaint the alleged report came to be issued against me and the same was approved by the Lokayuktha under the recommendation.

Further, it is submitted that I am suffering from several diseases since I am aged 76 years and I am suffering allergic ailments and also diabetic and other age related ailments. The conduct of proposing for deduction of 20% of my pension and also recover of sum of Rs.43,37,050.10 is highly illegal and contrary to the documents on record. Under the said circumstances, it is just and necessary to quash the report submitted by the Enquiry Officer.

ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿ-1 ಆದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ಕುಕ್ಕಂದ ಇವರು ಮೇಲೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವಂತಹ ಲಿಖಿತ ಸಮಜಾಯಾಂಶಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದಾಗ ಈ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ. ತಳ್ಳಿಹಾಕರುವುದು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧದ ಆಪಾದನೆಗಳು ರುಜುವಾತಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಮರು ಟೆಂಡರ್‌ನ್ನು ಕರೆಯಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವ ಸಂಬಂಧ ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರ ವರದಿಯು ಒಪ್ಪತ್ತಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ, ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿ-2 ಅಂದರೆ ಅಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಬೀದರ್, ಇವರು ನೀಡಿದ್ದ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ, ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಮುಖ್ಯ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಅನಗತ್ಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿ-2 ಇವರು ನೀಡಿದ್ದ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೊದಲ ಟೆಂಡರ್‌ಅಧಿಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಲ್ಸೋಆರ್‌ದರಕ್ಷಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ಸಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.43,37,050.10/-ಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣಾಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿತ್ತಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರ ಬೇಜಾವಾಬ್ಬಾರಿಯಿಂದ ಸಕಾರಕ್ಕೆ ರೂ.43,37,050.10ಗಳಷ್ಟು ಅಧಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಒಪ್ಪತ್ತಕ್ಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಯಥಾವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತರಲಾಗಿದೆ:-

“ The facts and circumstances of this case stated above clearly supports the case of the Disciplinary Authority to the effect that the DGO No:1 has given unwarranted recommendation to the Chief Engineer as per Ex.D1 on the vague allegations made in Ex.P27/Ex.P17(a) without accepting the report of the DGO No:2 and the reports given by the concerned officials who were working in PWD Bidar with an intension to help the contractors who had quoted more than DSR rate as per the first tender notification due to which the Government sustained loss of Rs.43,37,050.10/- . The facts and circumstances of this case further disclose that apart from getting the tender filed in pursuance of the first notification cancelled in view of the report of DGO No:1 marked as per Ex.D1 the above said contractors also avoided sri Madivallap .G.Managalagi, and some other contractors from filing their tenders in pursuance of the second tender notification by getting new conditions imposed in the second tender notification in collusion with the DGO No:2 and as stated above in view of the works allotted as per the tenders filed in pursuance of the second tender notification there was loss of Rs.43,37,050.10/- to the Government.

The loss caused to the State exchequer as noticed by me is in a sum of Rs.43,37,050.10/. If the enquiry was to be proceeded against DGO-2, both DGO s were liable for reimbursement of the loss to the State jointly and severally in which event, it was open to the State to recover the same either from the DGO-1 or DGO-2. Since the DGO-2 has already expired, I am of the view DGO-1 must be made to reimburse the loss of Rs.43,37,050.10/- , caused to the State with interest of 8 % from the date of payment made to the contractor till the amount is recovered.”

ಆಧ್ಯಾತ್ಮ, ಅವಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮತ್ತು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಧಾನದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ

ರೂ. 43,37,050.10 ಗಳಷ್ಟು ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯಿಂದ ಸ್ವಷ್ಟವಾಗಿ ದೃಢಪಟ್ಟರುತ್ತದೆ.

ಅರೋಪಿತ

-1

ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಕುಕ್ಕುಂದ ಇವರು 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು

ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಿತ-1 ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ಕುಕ್ಕಂದ ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿನ ದಂಡನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಸಹ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ತೀವ್ರಾನಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (6)ರ ಅನಧಿಕೃತ ಒಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ದಿನಾಂಕ: 24/01/2021ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುವಂತೆ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ.ರಾಜಪುರೋಹಿತ್, ನಿವೃತ್ತ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕ್ಷೇಬಿಡಲಾಗಿದೆ(abated) ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಇವರ ನಿವೃತ್ತಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕುಟುಂಬ ವೇತನವನ್ನು ಇವರ ಪತ್ತಿಗೆ ವಿಳಂಬವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲ್ಮುದ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ಕುಕ್ಕಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿನ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಸಹ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ತೀವ್ರಾನಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

### ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆರ್‌ಎಂಎಂ 22 ಏಷ್ಟುವೆಂಬ್ರಿಯ್‌ಎಂಎಂ 2002

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 23/04/2021.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜು ಕುಕ್ಕಂದ, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವೃತ್ತಿ ಗುಲ್ಬಾಗ್ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ನಬಾಂಡ್ ಸಹಾಯಧನದಡಿ ಬೀದರ್‌ಜಿಲ್ಲೆಯ 11 ರಸ್ತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮರು ಚೆಂಡರ್‌ಕರೆದಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ಆಧಿಕ ನಷ್ಟದ ಸಂಬಂಧ ಆರೋಪಗಳು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣೆಯಂತೆ ರುಜುವಾತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಹ್ಯ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರವು ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ-214(1)(ಎ)ರನ್ನು ಅವರ ನಿವೃತ್ತ ವೇತನದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 20ರಷ್ಟನ್ನು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತಡೆಹಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ-214(1)(ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ನಷ್ಟದ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ.43,37,050.10/-ಗಳನ್ನು ಶೇಕಡ 8ರ ಬಡ್ಡಿಯೊಂದಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಹೆಚ್.ಕೆ. ಶಾಂತರಾಜು)

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಪ್ರ),  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ  
(ಸೇವೆಗಳು-3).

### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

**ವಿವರ:** ಶ್ರೀ ಪಿ.ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಸಿದ್ಧಾಪುರ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಗಳಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 01 ಇಂವಿಟ್ ನಿರ್ಮಾಣ 2014, ದಿನಾಂಕ: 21/08/2018ರಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದಂಡನೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ, ಬೆಳಗಾವಿ ಏರ್ ಇಲ್ಲಿನ ಅಜೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 7405/2018 ದಿನಾಂಕ: 08/03/2021ರ ಆದೇಶದ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಮನ್ಯ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

**ಓದಲಾಗಿದೆ:** 1. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 01 ಇಂವಿಟ್ 2014, ದಿನಾಂಕ:

21/08/2018

2. ಮಾನ್ಯ ಕೆ.ಎ.ಟಿ. ಅಜೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 7405/2018ರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ದಿನಾಂಕ:

08/03/2021ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶ

\*\*\*\*\*

#### **ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:-**

ಮೇಲೆ (1)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಪಿ.ವಿಶ್ವನಾಥ್ ಇವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಸಿದ್ಧಾಪುರ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ 2006-07ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಹಳವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಚೆಂಡರು ಕರೆಯದೇ ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅವರಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಕೆಲ್ಲೋ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡ್ ನಿರ್ಮಿಸಲು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾಡದೇ ಬಿಲ್ಲೊ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ತದನಂತರ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಬಳಿಕ ಕಾಮಗಾರಿ ಮೊಣಿಗೋಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಜೋಗ್‌ಫಾಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಳೆಪೆಯಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಶ್ವನಾಥ್ ಹಾಗೂ ಇತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪ ಸಾಬೀತಾದ ಕಾರಣ ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರಿಗೆ ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ರಹಿತವಾಗಿ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಅಜೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 7405/2018ರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯ ದಿನಾಂಕ: 08/03/2021ರಂದು ಮೇಲೆ(2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಆದೇಶದ ಉದ್ದೇಶ ಭಾಗ ಕೆಳಕಂಡಂತಹಿರುತ್ತದೆ:-

**"I) The application is allowed and the order bearing No. ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 01 ಇಂವಿಟ್ 2014, dated: 21.08.2018(Annexure-A10) passed by 1<sup>st</sup> respondent is hereby quashed, In so far as applicant is concerned.**

II) Matter is remitted to the 1<sup>st</sup> respondent for consideration of reply to the second show cause notice submitted by the applicant in accordance with law and as per observations made above”

ಮಾನ್ಯ ಕೆನಾರ್ಚರ ಅಡಳಿತ ನ್ಯಾಯಮಂಡಳಿಯ ಅಜೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ: 7405/2018ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 08/03/2021ರಂದು ನೀಡಿರುವ ತೀರ್ಮಾನನ್ವಯ ಶ್ರೀ ಪಿ.ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ದಿನಾಂಕ: 18/11/2017ರಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತರಲಾಗಿದೆ:

“ಅವರು ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಸಿದ್ಧಾಪುರ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 2003 ರಿಂದ 2008ರವೇರೆಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಹುಬ್ಬಳಿ - ಧಾರವಾಡ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಹುಬ್ಬಳಿಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸಿನ ಜೊತೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ತಮಗೆ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ಮುಂಬಡಿಗಳನ್ನು without cumulative effect ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಲಿಖಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಮೌಲಿಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ರೂ.149968-00ಗಳನ್ನು ಅವರ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 23.06.2011 ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ವಿಜಾನೆಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬೋಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಗುರುಮೂರ್ತಿ ನಾಯಕ, ವಕೀಲರು, ಸಿದ್ಧಾಪುರ ಇವರು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಿದ್ಧಾಪುರ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ವಿವಿಧ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ತಮಗೆ ನೋಟೀಸಿನ್ನು 2011ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ದಿನಾಂಕ: 10.08.2011ರಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತಾವು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಬೋಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟ ಉಂಟುಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಾಖೆಯವರು ತನಿಖೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದರ ಹಿನ್ನಲೆಯಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್

ಆದ

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ನಾಗರಾಜ(ನಿವೃತ್ತ) ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 28.10.2010ರಂದು(ಎರಡು ದಿನಗಳವರೆಗೆ) ಸಿದ್ಧಾಪುರಕ್ಕೆ ಭೇಜಿ ನೀಡಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರಿಯಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ರೂ.149968-00ಗಳನ್ನು ಇವರ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಮೌಶಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಸಿರಸಿ ಇವರು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ವಿಜಾನೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅವರು ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಸಿದ್ಧಾಪುರ ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 2003 ರಿಂದ 2008ರವರೆಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2006-07ನೇ ಸಾಲಿನ ಯೋಜನೆತರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಿದ್ಧಾಪುರ ಜಿ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆವರಣದಲ್ಲಿ ವಾಹನ ನಿಲ್ದಾಣ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಅರ್ಥಿಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರುಗಳ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನದಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾನು ಒಬ್ಬ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ್ತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಪ್ರ.ಡಬ್ಲೂ.ಡಿ ಇಲಾಖೆಯ ಎ ಮತ್ತು ಡಿ ಕೋಡ್ ನಿಯಮ, ತುಂಡು ಗುತ್ತಿಗೆ ನಿಯಮದಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದಲ್ಲದೇ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಬಿಲ್ಲಿನಿಂದ ರೂ.149968-00ಗಳನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದಂತೆ ಈಗಳೇ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ವಿಭಾಗ, ಸಿರಸಿ ಇವರು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರಿ ವಿಜಾನೆಗೆ ಜಮಾ ಮಾಡಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೋಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಚೇರಿಯ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮುಂದೆ ಲಿಖಿತ ಹಾಗೂ ಮೌಶಿಕ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಗಳಿನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ತಮಗೆ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ಮುಂಬಡ್‌ಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಾಮಾಜಿಕ ನ್ಯಾಯ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್, ಹೃಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್., ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ದಿನಾಂಕ: 07.10.2017ರಂದು ತಮಗೆ ಎರಡು ವಾರ್ಷಿಕ ಮುಂಬಡ್‌ಗಳನ್ನು

ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಶಿಥಾರಸ್ವ ಮಾಡಿರುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ಮನರೂಪರಿಶೀಲಿಸಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ”.

ಮೇಲಿನಂತೆ, ಶ್ರೀ ಎ.ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಸಮಜಾಯಿಷಿ/ಲಿಬಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳು, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ದಾವಿಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಮರ್ಶೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು. ಅಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ (DGO-4) ಶ್ರೀ ಎ.ವಿಶ್ವನಾಥ್ ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 07/10/2017ರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಪ್ರಮುಖ ಅಂಶಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪವಾಗಿದ್ದು. ಅದರ ಉದ್ದತ್ತ ಭಾಗವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತರಲಾಗಿದೆ.

a) You-DGO, Nos.3, 4 and 5 (respondent Nos.1, 2 and 3 in 12(3) report) are responsible for excess payment of Rs.1,49,968/- made to the concerned contractor in respect of the work entrusted for construction of vehicle stand at the premises of JMFC Court, Siddapura. The said excess amount has been released to the contractor without completion of the works entrusted to him. The actual cost of the work carried out by the contractor is of Rs.56,160/-, but You-DGO., Nos.3, 4 and 5(respondent Nos.1, 2 and 3 in 12(3) report) without verifying the actual work done by the contractor have released excess amount of Rs.1,49,968/-, hence you are responsible to that effect i.e., for release of said excess amount.

11. The DGO-4 while denying the charges levelled against him has admitted the excess payment of Rs.1,49,968/- (Rupees one lakh forty nine thousand nine hundred and sixty eight) made to the

contractor. It is his specific case that the said payment was made on the basis of oral instruction of the DGO-3, who was incharge of the post of the Assistant Executive Engineer and his official superior.

“17. That, but in this case, the DGO-4 and DGO-3, i.e., the AEE and SO have erred in execution of works and also its, due completion. And even they have prepared the false bills. It is the whole responsibility of Sub divisional Office and Section Officer to execute the work and to prepare a bill which is executed and completed as per estimate. If they have recorded full and prepared the bill 100% without completion means it is total violation of all norms by them. They are the only responsible officers for this excess payment of Rs.1,49,968/-.

20. That, the excess payment made by the DGO-3 and DGO-4 to the contractor was detected and said amount of Rs. 1,49,968/- was recovered on 5.1.2-11 in the Govt. Treasury.

23. It is the sole responsibility of AEEs and SOs. They should have stopped the payment by not recording the bill. It is the mistake done by AEE and SO. The spot inspection and 100% verification lies with AEE.

55. So far as DGO-4 is concerned, he was in the cadre of Assistant Engineer at the relevant time and it was his case that he had only assisted DGO-3. However, charge against DGO-4 is only with regard to the excess payment of Rs.1,49,968/- to the contractor, though the contractor had not constructed 2<sup>nd</sup> vehicle stand. Under these circumstances, I am of the view that ends of justice will be met, if a recommendation is made for denying 2 (two) increments without cumulative effect for a period of three years.

ಮೇಲ್ಮಾಡ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯಕ್ತ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕುಲಂಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ DGO-4 ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ವಾಹನ ನಿಲ್ದಾಣ ಕಾಮಗಾರಿ ಮಾರ್ಫಾಸೊಳ್ಳಿದೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಗೆ ರೂ.1,49,968/-ಗಳ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿಗೆ ಕಾರಣರಾಗಿದ್ದು, ಲೋಕಾಯಕ್ತ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 'However, charge against DGO-4 is only with regard to the excess payment of Rs.1,49,968/- to the contractor, though the contractor had not constructed 2<sup>nd</sup> vehicle stand. Under these circumstances, I am of the view that ends of justice will be met, if a recommendation is made for denying 2 (two) increments without cumulative effect for a period of three years.' ಎಂದು ಸ್ವಾಷಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಲ್ಲದೇ, ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಶಿಥಾರಸ್ಸಿನಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಂದ ರೂ. 149968/-ಗಳನ್ನು ಅವರ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿತಗೊಳಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 23/06/2011ರಂದು ಸರ್ಕಾರದ ವಿಜಾನೆಗೆ ಜಮೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೋಕ್ಕೆಸಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರು ಈ ಮೊದಲು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ರೂ.1,49,968/ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಮಜಾಯಿಷಿಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ರೂ.1,49,968/-ಅನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಶಿಥಾರಸ್ಸಿನಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಂದ ಹಿಂಪಡೆದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಜಮಾ ಮಾಡಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ; ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಲೋಪ ಉಂಟಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯಾದ ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ 2ನೇ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೆಸಿಗೆ ನೀಡಿರುವ ದಿನಾಂಕ: 26.10.2017 ಮತ್ತು 18.11.2017ರಲ್ಲಿನ ಸಮಜಾಯಿಷಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುದು ಸೂಕ್ತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಮೇಲ್ಮಾಡ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಆಧಾರಿಸಿ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಸಂಜಿತ ಪರಿಣಾಮ ರಹಿತವಾಗಿ 2 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ತಡೆಯುವ ದಂಡನೆಯು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕವಾಗಿ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಕೇಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಎಸ್‌ಎಂ 01 ಇಷ್ಟುವಿ 2014,

ಚಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26/10/2021

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ.ಪಿಶ್ವನಾಥ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಅರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ರಹಿತವಾಗಿ 2 (ಎರಡು) ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು 3(ಮೂರು) ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ವಿಧಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಕೆನಾರ್ಚಿಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಸಂಜಯ್ ಬಿ.ಎಸ್)

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ  
(ಸೇವೆಗಳು-3).

**PR-825**

#### ಕೆನಾರ್ಚಿಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪು ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರನ್ನು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳದ ಟ್ರೈಫ್ ಪ್ರಕರಣದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿದುವ ಬಗ್ಗೆ

#### ಒದಲಾಗಿದೆ:

- 1) ಆರಕ್ಷಕ ಉಪಾಧಿಕರು, ಎಸಿಬಿ ಮೋಲೀಸ್ ತಾಣ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಪಿಬ/ಎಸಿಬಿ/ಬೆಳಗಾವಿ/ಪ್ರ.ಸಂ.05/2021/2021/214, ದಿನಾಂಕ: 19/03/2021.
- 2) ಜೇರೊಮನ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಥಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಗ್ರಾಲಪ/ಪ್ರಕಾ/ಆಶ/02/2021, ದಿನಾಂಕ: 23/03/2021

#### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪು ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರು ಅಮಾವಾಸ್ಯೆ ಕನ್ನಟ್‌ನ್ನು ವತ್ತಿಯಿಂದ ಬೆಳಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಬೆಳಗಾವಿ ಸಿಟಿ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಆರ್‌ಎ -13 ಬಿಲ್ ಮುಟ್ಟು ಮಾಡಲು, ಈ ಹಿಂದೆ ಮುಟ್ಟು ಮಾಡಿದ ಆರ್‌ಎ-12ರ ಬಿಲ್ಲಿನ ಶೇ.0.5ರಷ್ಟು ಅಂದರೆ ರೂ.60,000/-ಲಂತ ಬೇಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಣಕೀಕೃತ ಫಿಯಾರ್ಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಸಂಜೀವಕುಮಾರ ಶಿವಲಿಂಗಪ್ಪು ನವಲಗುಂದ, ಮೌರ್ಜೆಕ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್, ಅಮಾವಾಸ್ಯೆ ಕನ್ನಟ್‌ನ್ನು ಕಂ. ತುಮಕೂರು, ಸಾ: ಮನೆ ನಂ. ಎಸ್-3, ಓಂ ರೆಸಿಡೆನ್ಸಿ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಗಣೇಶ ನಗರ, ಬೆಳಗಾವಿ ಇವರು ನೀಡಿದ್ದು, ಅದರ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ ಮೋಲೀಸ್ ತಾಣ, ಬೆಳಗಾವಿ ರವರು ಭ್ರಾಹ್ಮಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ ಮೋಲೀಸ್ ತಾಣ,

ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: ೦೫/೨೦೨೧ ಕಲೆ ೦೭(೬) ಲಂಚ ಪ್ರತಿಬಂಧಕ ಕಾಯ್ದೆ ೧೯೮೮(ತಿದ್ದುಪಡಿ-೨೦೧೮)ರಷಿಡಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳವು ಪ್ರಕರಣದ ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪಾ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿ. ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಟ್ರ್ಯಾಪ್ ಮಾಡಿದ್ದು, ಹಾಗೂ ಟ್ರ್ಯಾಪ್ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಫಿರ್ದೆಯಾದುದಾರರ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳನ್ನು ಆಪಾದಿತ ಅದಿಕಾರಿಯವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯವರ ಮನೆಯ ಬೆಂದೊಮ್ಮೆನಲ್ಲಿ ಶೋಧನೆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.೨೩,೭೧,೬೦೦/- ಲಭ್ಯವಾಗಿದ್ದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಯಾವುದೇ ಸಮಂಜಸ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪಾ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರನ್ನು ದಿನಾಂಕ: ೧೮/೦೩/೨೦೨೧ರಂದು ೨೧:೦೦ ಗಂಟೆಗೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: ೦೫/೦೪/೨೦೨೧ರವರೆಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನದಲ್ಲಿದುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (೨)ರ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಚೇರೊಮ್ಮೆ, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಥಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಗ್ರಾಮೀಣಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಇಲಾಖೆ ಇವರು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳ, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗಿರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪಾ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆನಾಚರ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನವಿ) ನಿಯಮಗಳನುಸಾರ ಶಿಸ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲ್ನಾಣಿಸಿದ ಅಂತರ್ಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಕೂಲಂಕಣವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪಾ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರ ದಿನಾಂಕ: ೧೮/೦೩/೨೦೨೧ರಿಂದ ೪೮ ಗಂಟೆಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳದ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದಿಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ಅಮಾನತಿನಲ್ಲಿಡಲು ತೀವ್ರಾನಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂ ೦೧ ಇಂವಿ ೨೦೨೧

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: - ೦೩/೦೪/೨೦೨೧.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪಾ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳ್ಗಾವಿ ಇವರ ದಿನಾಂಕ: ೧೮/೦೩/೨೦೨೧ರಿಂದ ೪೮ ಗಂಟೆಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಬಂಧನದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಕೆನಾಚರ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನವಿ) ನಿಯಮಗಳನುಸಾರ ಶಿಸ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಿಯಮಾವಳಿ, 1957ರ ನಿಯಮ 10(2)(ಎ)ರನ್ನಯ ಬಂಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದಿನಾಂಕದಿಂದಲೇ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದಲೂ;

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ಪರೀಕ್ಷರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನಾವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ, 1957ರ ನಿಯಮ 10(1)(ಎ)ರನ್ನಯ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪ ನಾಯ್ಕರ, ಪ್ರಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ಆಂತ್ರಿಕ)/ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಸಿಟಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಬೆಳಗಾವಿ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಭೂಪ್ರಾಚಾರ ನಿಗ್ರಹ ದಳದ ತನಿಬೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದಿಟ್ಟು, ದಿನಾಂಕ: 18/03/2021ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಮುಂದಿನ ಆದೇಶದವರೆಗೆ ಅವರನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಮಾನತ್ತಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪ ನಾಯ್ಕರ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಕೆ.ಸಿ.ಎಸ್.ಆರ್.ನಿಯಮ 98ರನ್ನಯ ಜೀವನಾಧಾರ ಭೃತ್ಯೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಮಾನತ್ತಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದನಾಯ್ಕ ದೊಡಬಸಪ್ಪ ನಾಯ್ಕರ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಸಕ್ಕಮು ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಲಿಖಿತ ಅನುಮತಿಯಲ್ಲದೆ ಕೇಂದ್ರ ಸಾಫ್ವೆನ್‌ವನ್ನು ಬಿಡತಕ್ಕದಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಹೆಚ್.ಕೆ.ಶಾಂತರಾಜು)  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀಕ್ಷ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ(ಪ್ರ),  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ  
(ಸೇವೆಗಳು-3).

**PR-826**

### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ಎಷಟ್ಯಾ: ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪವಿಭಾಗದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯ್ದಿಯ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಸಂಬಂಧ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

### ಒದಲಾಗಿದೆ:

1. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಳ 241 ಸೇಇವಿ 2013.
2. ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮ್ಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮ್ಮುವಿ 2014 ದಿನಾಂಕ: 11/04/ 2016
4. ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮ್ಮುವಿ 2014 ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016.
5. ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ)ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ : 27/08/2018.

6. ಶ್ರೀ ಡಿ.ಲುದಯಶಂಕರ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, (ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 03/01/2019.
7. ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು (ಹಣಕಾಸು) ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 11/05/2016.
8. ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು(ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿವೃತ್ತ), ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ.
9. ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ.ಮಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕರು(ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿವೃತ್ತ), ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ : 18/05/2016.
10. ಶ್ರೀ ಟಿ.ವಿ.ಮುಕುಂದನ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ : 3/5/2016.
11. ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕಿಶೋರ್, ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕರು ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 16/03/2020.
12. ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 08/06/2018.
13. ಶ್ರೀ ಎ.ನಟರಾಜ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ನೀಡಿದ ಲಿಖಿತ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ದಿನಾಂಕ: 30/12/2017.
14. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ, ಬಂದರು ಮತ್ತು ಒಳನಾಡು ಜಲಸಾರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಇ 241 ಸೇಇವಿ 2013 (ಭಾಗ-3) ದಿನಾಂಕ :15/07/2020.
15. ಇದೇ ಸಮುದ್ರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 08-01-2021.
16. ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ಬೀಳಗಿ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಥಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾධೀಶರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಮನವಿ ದಿನಾಂಕ: 18/01/2021
17. ಇದೇ ಸಮುದ್ರ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 09-02-2021.
18. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ(ಸೇವೆಗಳು-ಸಿ) ಇವರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ದಿನಾಂಕ: 27/01/2021

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ, ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ಅವೃವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ದೂರು ದಾಖಲಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ (ದ್ವಿಷಿಣಿ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನೇಮಿಸಿದ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ತಂಡವು ದಿನಾಂಕ: 31/08/2012 ರಂದು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವಿಸ್ತೃತ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ರಚಿಸಲಾದ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಗುಣ ಭರವಸೆ ವ್ಯತ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ತಂಡದ ದಿನಾಂಕ: 01/04/2013ರ ತನಿಖಾ ವರದಿ 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ಅವೃವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ವರದಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ-ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರಿಗೆ ರೂ.2672.70 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಅಳತೆ ಮುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 372 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವುದು, ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ಗಂಭೀರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು

ಬೇಳಕಿಗೆ ತಂದಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಕರಿಣ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಬೇಳಗಾವಿಯಲ್ಲಿ ಜರುಗಿದ 13ನೇ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ 15ನೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾದಕ್ಷರು ಸದರಿ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಶ್ರೀ ಅಪ್ಪಾಸಾಹೇಬ್ ಮಲ್ಲಪ್ಪ ಪಟ್ಟಣ ಶೆಟ್ಟಿ ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ 6 ಸದಸ್ಯರ ಸದನ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸದನ ಸಮಿತಿಯ ದಿನಾಂಕ: 07/06/2013 ರಂದು ಸದನದಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮಾಗಡಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ, ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅನುಮೋದನೆ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಾಗೂ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ಲೋಪದೋಷಗಳಿಷ್ಟು ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವೃವಹಾರ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮತ್ತು ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾದ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಕರಿಣ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಕೆಳಕಂಡ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಕಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಕೋರಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಸ್ತಾಪನೆಯನ್ನು ಸಿಂಗಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತದೆ:-

- 1) ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಮೊಲೀಸ್ ವಸತಿ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 2) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಉದಯಶಂಕರ್, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಕನಾಟಕ ಆರೋಗ್ಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಸುಧಾರಣೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ, ಶೇಷಾಧಿ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 3) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ, ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು (ಹಣಕಾಸು), ಮೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ಕಳೆರಿ, ನಂ:2, ನೃಪತುಂಗ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 4) ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜು, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೊಸಕೋಟೆ.
- 5) ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರು.
- 6) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ.ಪ್ರಭಾಕರ್, ಕರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಭಟ್ಟಕ್ಕೆ.
- 7) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ.ಮಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಪ್ರಥಮ ದಜ್ರೆ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ.
- 8) ಶ್ರೀ ಟಿ.ವಿ.ಮುಕುಂದನ್, ಕರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 9) ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕಿಶೋರ್. ದ್ವಿತೀಯ ದಜ್ರೆ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ.
- 10) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಕರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ.
- 11) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ. ವೃತ್ತ ಕಳೆರಿ, ಮೈಸೂರು.
- 12) ಶ್ರೀ ಎ.ನಂಟರಾಜು, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿ.
- 13) ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರಯ್ಯ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿರ್ವಹಣೆ).
- 14) ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾಧಿಕಾರಿ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿರ್ವಹಣೆ).

೧೫) ಶ್ರೀ ಜ.ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಖರ್, ಹಿಂದನ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ), ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಮರಣ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ)

ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಧಿಕ್ಷೇಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಗುಣ ಭರವಸೆ ವೃತ್ತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನ ಸಭೆಯ ಸದನ ಸಮಿತಿಯು ನೀಡಿರುವ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಗಡಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ನ್ಯಾನತೆಗಳು, ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ, ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ, ವ್ಯಾಪಕ ಅವೃವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ:-

1. ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ ವಾಸ್ತವಿಕ ಉದ್ದವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉದ್ದವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಸಕ್ರಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಹಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಕೊಡು ರಸ್ತೆ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸರಪಳಿ ನಮೂದಿಸದೇ, ಗ್ರಾಮ ಪರಿಮಿತಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಮುಂಭಾಗ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕಛೇರಿ ಹತ್ತಿರ ಹೆಸರಿಸಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಇತ್ಯಾದಿ ಉಪಮೇಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
3. ಉಪವಿಭಾಗದ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಒಳಪಡುವ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿಯ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಮತ್ತು ಅಂತ್ಯಗೊಳ್ಳುವ ಸರಪಳಿಯು ಉಪವಿಭಾಗ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಅಂದಾಜುಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ ಶೀಷ್ಯಕೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವ ರಸ್ತೆಯ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಸರಪಳಿ ಮತ್ತು ಅಂತ್ಯಗೊಳ್ಳುವ ಸರಪಳಿಯೊಂದಿಗೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ರಸ್ತೆ, ರಾಮನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ರಸ್ತೆಯ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸರಪಳಿ ಅಂದಾಜುಗಳಿಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದು, ಕಾರ್ಯಾದೇಶ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ ಮೂರ್ಚದಲ್ಲಿ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ರಸ್ತೆಯ ಪರಿವೀಕ್ಷೆಯ ನಡೆಸಿ, ವಾಸ್ತವಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ MORTH ನಿಯಮಗಳಂತೆ ವಿನ್ಯಾಸಿಸಿ Reconstruction, Renewal, Widening ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿವರಣೆಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಸುವುದು ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅಂದಾಜಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನಂತೆ ಧ್ವಿಷೇಕರಿಸಬೇಕಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮೇಲಿನಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸದೇ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಸಕ್ರಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿ ವಿಧಿಸಿರುವ ನಿಬಂಧನೆ: ಪರಶ್ತುಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಾದಿಕಾರಿಗಳು ಪಾಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
5. ಬಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ತಯಾರಿಸಿ, ರಸ್ತೆಯ ಸರಪಳವಾರು ಸ್ಥಿತಿ, ಈ ಹಿಂದೆ, ವಿವಿಧ ಲೆಕ್ಕೆ ಶೀಷ್ಯಕೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ತಯಾರಿಸಿ defect liability period ಗೆ ಒಳಪಡುವ ರಸ್ತೆಯ ಭಾಗ, 2010-11ರ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ರಸ್ತೆಯ ಭಾಗ, ಸುಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವ ರಸ್ತೆಯ ಭಾಗ, ಇತರೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದ ರಸ್ತೆಯ ಭಾಗಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಯಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿಭಾಗ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ಹೊರಡಿಸಿ ಮಾನವಾಧಾರಿತ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
7. ಇವಂಡಿ ಸ್ವೀಕೃತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ನಿಖಿರತೆ ಮತ್ತು ದಾಖಿಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಲ್ಲಾವಧಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆಗೆ ಸಕ್ಕಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ದಿನಪ್ರತಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಬೆಂಗಳೂರು, ರಾಮನಗರ ಆವೃತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸದೇ ಗುಳಿಗಾರ, ಹುಬ್ಬಳಿ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರೇ ಆವೃತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
8. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಗ್ರಹಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕಾಯ್ದೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇಲಾಖಾ ನಿಯಮಗಳಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಘಾರಂ ವಿಶರಣೆ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಸ್ವೀಕೃತಿ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ ಅವಧಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು ಕಡ್ಡಾಯಿವಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬಹುತೇಕ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕಟಣೆ ದಿನಾಂಕದ ಮರು ದಿನವೇ ಟೆಂಡರ್ ಘಾರಂ ವಿಶರಣೆ, ನಂತರದ ಒಂದು ದಿನದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಸ್ವೀಕೃತಿ ದಿನಾಂಕ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ, ಸ್ವಧಾರ್ತಕ ಟೆಂಡರ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾದ ಟೆಂಡರುಗಳು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಇಲ್ಲದೇ, ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡದೇ ನೇರವಾಗಿ ವರ್ಕ ಆರ್ಡರ್ ನೀಡಿದೆ.
9. **KW\_! Section 2 ITT, A-General Clause-3** ರ ಪ್ರಕಾರ ಟೆಂಡರ್ ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಟೆಂಡರ್ ಸಾಮಧ್ಯ AXNX2.5-B ಅಳವಡಿಸಿ ಇತ್ಯಾರ್ಥಗೊಳಿಸಬೇಕಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ **A value-** ಕಳೆದ ೫ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನ ಗರಿಷ್ಠ turnover. **N value-** ಗುತ್ತಿಗೆ ಅವಧಿ ಮತ್ತು **B value-** ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೌಲ್ಯ (work on hand) ಮೇಲಿನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಯಾವುದೇ ಟೆಂಡರ್‌ನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಂತೆ, ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯ ಮಾಪನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಬಹಳಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಸದರಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅನರ್ಹರಾಗುತ್ತಿದ್ದರು.
10. ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ/ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಪ್ರತಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರನು ಅಂದಾಜಿನಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವ ರಸ್ಯೆ/ಚರಂಡಿ/ರಕ್ಷಣಾ ಗೋಡೆಯ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆಗಳನ್ನು ವಿಚಿತವಾಗಿ ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸದೇ ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ದಾಖಿಲಿಸದೇ ಕಾರ್ಯಾದೇಶದಲ್ಲಿನ **Schedule B** ಪರಿಮಾಣ, ದರ ಮತ್ತು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಳತೆ ಮಾಡುವುದಲ್ಲಿ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ದಾಖಿಲಿಸಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದು ಸಷ್ಟುವಾಗಿರುತ್ತದೆ.
11. ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಇರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ದಾಖಿಲಿಸಿರುವ ನೂರಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಬೀಲ್ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಜೀವ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ.

12. ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಳತೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ವಿಜಾನೆಯಿಂದ ಪಾವತಿಯಾಗಿದ್ದರೂ, ಅಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ Pass Order ಗೆ ವಿಜಾಂಚಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಲೆಕ್ಕೆ ಅಧಿಕ್ಷಕರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಲಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
13. **KW-1, Section-2, F-Award of contract Clause 24.1** ರಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮುನ್ನ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೊತ್ತದ ಮೇಲೆ ೩೧.೫ ರಷ್ಟು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಭದ್ರತಾ ತೇವಣಿಯಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು **Section 5, Contract Date** ರಂತೆ **Defects Liability Period** ಮಾರ್ಗಸೂಂದ ನಂತರ ಮರುಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಹಲವಾರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಭದ್ರತಾ ತೇವಣಿಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ, ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಕೆಲವು ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯಾದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಮುನ್ನ ಭದ್ರತಾ ತೇವಣಿ ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದರೂ **defect Liability Period** ಮಾರ್ಗಸೂಳ್ಳವ ಮುನ್ನವೇ ಮರುಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
14. ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ೒೧೦ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಅಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಬಾರಿ ದಾಖಲಿಸಿ, ಎರಡೂ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಕಾಮಗಾರಿಯು ೒೧೦ ಬಾರಿ ಅಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಅದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಎರಡು DC ಬಿಲ್ ಮಾಡಿ, ಬೇರೆ ಬೇರೆ ದಿನಾಂಕದಂದು ಹಣ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸ್ವಾನಿಕವಾಗಿ ಗುಣ ಭರವಸೆ ಉಪವಿಭಾಗ ಹಾಗೂ ಗುಣ ಭರವಸೆ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಖಾತೆರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ.
15. ಬಹುತೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿವರಣೆಯಂತೆ ಹಾಗೂ ನಿಗದಿತ ಅಳತೆಗೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರೂ, ಕೆಲವೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಇದ್ದಾಗೂ ಮಾರ್ಗ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿ ಹಣ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು, ಪ್ರತೀ ೩೦ಗಳಿನಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಲೆಕ್ಕೆ ಶೀಷ್ಯಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವೀಕೃತಿಯಾದ ಹಣ ಭರವಸೆ ಪತ್ರಕ್ಕೆದುರಾಗಿ ಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಜೀವ್ಯತೆ ಪರಿಗಣಿಸದೇ ಪಾವತಿಸಿ, ಜೀವ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.
16. ಮಾರ್ಗದಿ ೧೧೪.೫೩ ಕೆಮೀ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಒಟ್ಟು ಉದ್ದದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಹೆದ್ದಾರಿ-೩ರಲ್ಲಿ ೨೬.೮೩ಕೆಮೀ ರಸ್ತೆ ಉದ್ದವನ್ನು ೨೦೧೦-೧೧ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೆಶಿಪ್ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಕೆಶಿಪ್ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.
17. ೨೦೦೭-೦೮ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಾಹನ ದಟ್ಟಣೆ ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾದ ೪೬ ಪ್ರ್ಯಾಕ್ಟೇಜ್ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಲೆಕ್ಕೆ ಶೀಷ್ಯಕೆಯಡಿ ಮಾರ್ಗದಿ ೩೦ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಸುಮಾರು ೬೪.೭ ಕೆಮೀ ರಸ್ತೆ ಉದ್ದವನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಾನದಂಡಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ರಸ್ತೆಗಳ **Defect liability Period**

**ಗುತ್ತಿಗೆ ಕರಾರಿನನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 31.03.2011 ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಪೊರ್ಚುಗೋಂಡಿರುತ್ತದೆಂಬ ಅರೋಪ/ನ್ಯಾನತೆ/ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.**

ಮುಂದುವರೆದು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿನ ಶ್ರೀ ಗಂಗಾಧರಯ್ಯ, ಹಿಂದಿನ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ.ಶ್ರೀನಿವಾಸ, ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಾಪರಿಶೋಧನಾಧಿಕಾರಿ ಇವರುಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ವರ್ಣನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದುದರಿಂದ, ಅವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ನಿಯಮ 214 ರನ್ನು ಶಿಸ್ತಕ್ಕೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಖರ್, ಹಿಂದಿನ ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ), ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿ ಇವರು ಮರಣಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇವರಿಂದ ಉಂಟಾದ ನಷ್ಟವನ್ನು ಸಕ್ರಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಇವರ ವಾರಸುದಾರರಿಂದ ನಷ್ಟವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (3) ರ ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ರೂ.2672.70(ಇಪ್ಪತ್ತಾರು ಕೋಟಿ ಎಪ್ಪತ್ತೆರಡು ಲಕ್ಷದ ಎಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಾತ್ರ) ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಅಳತೆ ಮುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ 372 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವುದು; ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ಗಂಭೀರ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ. ಪ್ರಕರಣದ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ (13) ರನ್ನು ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಕೆಳಕಂಡ ಆವಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 13ನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡಂತೆ ನಿಯಮ 11 ರಡಿ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಅರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯೊಂದಿಗೆ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

- 1) ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿಯಮ 32ರಡಿ ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ)
- 2) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಉದಯಶಂಕರ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ನಿಯಮ 32ರಡಿ ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ)
- 3) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಾಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ,
- 4) ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜು, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೊಸಕೋಟೆ.
- 5) ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರು.
- 6) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ.ಪ್ರಭಾಕರ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಭಟ್ಟಾಗ್.
- 7) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ.ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಪ್ರಥಮ ದಚ್ಚ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ.
- 8) ಶ್ರೀ ಟಿ.ವಿ.ಮುಕುಂದನ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು.

- 9) ಶ್ರೀ ಜ.ಕೆಶೋರ್. ದ್ವಿತೀಯ ದಾಖೆ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ.
- 10) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಕರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ.
- 11) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವೃತ್ತ ಕಳೇರಿ, ಮೈಸೂರು.
- 12) ಶ್ರೀ ಎ.ನಟರಾಜು, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿ.

ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಅಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅ) ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (5) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅನುದಾನವನ್ನು ಅವಶ್ಯಕತೆಗೆ ತಕ್ಷಂತೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧೀಕ್ಷ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ಮನವಿ/ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು ವಾಡಿಕೆಯ ಕ್ರಮವಾಗಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ, ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರಾಗಿ ತಾವು ಸಿದ್ಧ ಮಾರ್ಗ ಸೂಚಿಯಂತೆ ಅಪೆಂಡಿಸ್ 'ಇ' ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು, ತದನಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ವಿವಿಧ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವೃತ್ತ/ವಿಭಾಗ/ಉಪ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಹಾಗೂ ಬಿಲ್ ಪಾವತಿ ಇತ್ತಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಾರದ ಕಾರಣ ತಮ್ಮನ್ನು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಕೈಬಿಡುವಂತೆ ಕೋರುತ್ತಾ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆ) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಉದಯಶಂಕರ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) ಇವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (6) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 2011-12ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ನನ್ನ ಕಾರ್ಯಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ನಷ್ಟವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ತಾವು ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಅಥವಾ ಟೆಂಡರ್ ಅಂಗೀಕಾರ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಹಣ ಪಾವತಿಸುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಗಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗಿರುವ ರೂ.56.71ಕೋಟಿಗಳ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾವು ಕಾರಣರಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರುವ ನ್ಯಾನ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ತಾವು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವನ್ನು ಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತಾ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಇ) ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಹಿರಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಪದನಿರ್ಮಿತ್ತ ಜಂಟಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ, ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಶಾಖೆ ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (7) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಧಿಕ ಇಲಾಖೆಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಹಣಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಮಾಹೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೀವ್ರಾನಿಸಿದಂತೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತೆಂದು ನಾನ್-ಬಡ್ಡೆಟ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಿಯಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸೂಚನೆಯಂತೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಯಾವುದೇ ಉಪ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು; ಒಂದೇ ದಿನದಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು

ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸಂಧಭಾರನುಸಾರವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಪಡಿಸಿದ ಅನುದಾನಕ್ಕಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಎಲ್ಲಾ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು; ಹೀಗಾಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು; ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಲು ಕಾರಣವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ) ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ. ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (8) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ 2011-12 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಮಾಗಡಿ ಉಪ-ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರೆ 1311 ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿವಿಧ ಲೆಕ್ಕೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕೃತ ಅಭಿಯಂತರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ವೃತ್ತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಯಾಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಸಕ್ಕುಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದು; ಚೆಂಡರಾಗಳನ್ನು ಕರೆದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದು; ಇಲಾಖೆಯ ನಿಯಮ. ಚೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವುದು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಅಂದಿನ ಡಿ-ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಅಧಿಕೃತ ಅಭಿಯಂತರರಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾದ ಶ್ರೀಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ-ವಿಭಾಗವತ್ತಿಯಿಂದ ತಯಾರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಾಂತ್ರಿಕ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ವಿಭಾಗ ಕಚೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದವೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಸಲ್ಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿಗಳ ಕಡತಗಳು ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕನಾಗಿದ್ದ ತಮ್ಮ ಮುಖಿಂತರ /ಗಮನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ತಮ್ಮ ಬಳಿ ಕಡತಗಳೇ ಬಾರದಿದ್ದದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ವಿಶೇಷಣ ಅಥವಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಉ) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ.ಮಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಪ್ರಥಮ ದಜ್ರೆ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (9)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಚೆಂಡರ್ ಹೊರಡಿಸುವುದಾಗಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಯದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವುದು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ, ತಮ್ಮ ಮೇಲಧಿಕಾರಿಗಳ ಆದೇಶದಂತೆ ತಾವು ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ತಮ್ಮಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಉ) ಶ್ರೀ ಟಿ.ವಿ.ಮುಕುಂದನ್, ಕೆರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (10) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಕೆರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ-ವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 30-09-2009 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 15/10/2011 ರವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದೋಷರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾಗಿದ್ದು, ಆಧಾರ ರಹಿತವಾಗಿರುತ್ತವೆಂದೂ ತಾವು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೇಸಿಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಇ) ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕಿಶೋರ್, ದ್ವಿತೀಯ ದಜ್ರೆ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (11)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ವಿಷಯ ನಿವಾರಿಕನಾಗಿ ತಮಗೆ ಆದೇಶ ಮಾಡುವ ಮತ್ತು ಸೂಚನೆ ನೀಡುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೂ 1999ರ KTPP ಅಧಿನಿಯಮ ಮತ್ತು ಅದರಡಿ ರಚಿಸಲಾದ 2000ರ KTPP ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಅನೇಕ ಉಪಬಂಧಗಳೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಕಾಲ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅನೇಕ

ಸಾಧ್ಯ ಆದೇಶಗಳ ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟಪುಂಟು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಟೆಂಡರ್‌ಗಳ ಸ್ವೀಕೃತಿಯ ಜೊತೆ ನಿಖಿಲವಾದ ಇ.ಎಂ.ಡಿ ಪಡೆಯುವುದು ಮತ್ತು ಅದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ವಹಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸುವುದು; ದ್ವೀಪೀಯ ದಜೆ ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕರಾದ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದ್ವೀಪೀಯ ದಜೆ ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕನಾಗಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡುವುದು ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದ್ದು. ಜೇಷ್ಟೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ದ್ವೀಪೀಯ ದಜೆ ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಪಿಡಬ್ಲೂಡಿ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವ ಮುನ್ನ ಮೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳಾದ ಅಳತೆ ಪುಸ್ತಕ, ಕಾಮಗಾರಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ಏ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಪರಿಶೋಧನೆಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವೆಸಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (12) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 1/07/2007 ರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 31-03-2012ರ ವರೆಗೆ ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದೂ; ಪ್ರಮುಖಿವಾಗಿ ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ತಾವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ; ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು; ಕೆ.ಪಿ.ಪಿ.ಪಿ. ನಿಯಮದಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಸಕ್ಕಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಂತೆ ಟೆಂಡರ್ ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ಮತ್ತು ಟೆಂಡರ್ ಅಂಗೀಕರಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವು ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ದತ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪಿ.ಡಬ್ಲೂ.ಡಿ. ಕೋಡ್ ನಿಯಮದಂತೆ ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಕಡತಗಳು ವಿಭಾಗದ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಹಕರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಆಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಈ ನಿಯಮವು ಪಾಲನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಳೇರಿ ಕೈಪಿಡಿಯನ್ನೂ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಮಾಗಡಿ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ರವಾನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ ನಮೂದಿಸಿ ರಾಮನಗರ ವಿಭಾಗ ಕಚೇರಿಯ ಸ್ವೀಕೃತಿ ವಹಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗದೇ ನೇರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಅವರ ಸಹಿ ಪಡೆದು ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಅಲ್ಲದೇ ಸದನ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಆಧರಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ರಾಮನಗರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ತಮ್ಮ ಹೆಸರು ಸೇರಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಹಕನಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಖ್ಯಾಂತರ ಯಾವುದೇ ಅಂದಾಜುಗಳು, ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳು ಇತರೇ ಕಡತಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕೋಡಲ್ ನಿಯಮಾವಳಿಯಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವೂ ನನಗೆ ದತ್ತವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎ) ಶ್ರೀ ನಟರಾಜು, ಅಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಮಾಗಡಿ ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲೆ (13) ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ತನಿಖಾ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪವಿಭಾಗದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ರೂ.600.00 ಕೋಟಿಗಳ ಅವ್ಯವಹಾರವೆಂದು ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಾತ್ಕಾರಗಳ ಹಾಗೂ ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ದಾಖಲೆಗಳಿಲ್ಲದೇ ಬಿಂಬಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಅತಿಯಾದ ಉತ್ತೇಷ್ಣೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದು, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಮಾಗಡಿ ಉಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆಯವ್ಯಯದ 5054 ಔತ್ತರ್ವೇಶ್ವರ್ ಎಂಬ ಹಣಕಾಸು ಯೋಜನೆ, ಎಸ್.ಸಿ.ಪಿ., ಟಿ.ಎಸ್.ಪಿ ಕಟ್ಟಡಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ವಿವಿಧ ಲೆಕ್ಕೆ ಶೀರ್ಷಿಕೆಗಳಿಂದ ಬಂಪು ರೂ.259.00 ಕೋಟಿಗಳ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸುಮಾರು ರೂ.130.00 ಕೋಟಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪಾವತಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರೂ.5616.00

ಲಕ್ಷ್ಮಣ 288 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಇರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ರೂ.170 ಕೋಟಿಗಳ ಮೊತ್ತದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡಿದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನಂತರ ಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ಪಾವತಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಹಿಂದುಳಿದ (Backward) ಪ್ರದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಅನುದಾನವು ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದು, ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಮಗ್ರ ರಸ್ತೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿರುವ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸೇರುವ ಮಾಗಡಿ ಹಾಗೂ ನೆಲಮಂಗಲ ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಮಾನ್ಯ ಶಾಸಕರುಗಳ ಹೋರಿಕೆ ಮೇರೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ; ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಸೇರಿದಂತೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಶಿಸ್ತಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ನಮ್ಮಿಂದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಯಾವುದೇ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ಪರಿಶೀಲನೆಗೊಳಿಸಬಹುದೇ ಮುಂದುವರೆಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಪ್ರಮುಖ ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸುವುದು ಅತಿ ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಿಲು ಮಾಡಿರುವಂತೆ, ಎಲ್ಲಾ ರಸ್ತೆಗಳ Random sample ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೂರ್ಣ ರಸ್ತೆ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹಾ ವಾಸ್ತವಿಕವನ್ನು ತನಿಖಾ ತಂಡವು ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಇರುವುದರಿಂದ Principle of Natural Justiceಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಾಗೂ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯದೇಶದ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಹಾಗೂ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿವರಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಉಪ ವಿಭಾಗದವರ್ತಿಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಿಲಿಸಿ ಹಣ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸದೇ ಆಳತೆ ಮಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ದಾಖಿಲು ಮಾಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡದೇ ಹಣ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತನಿಖಾ ತಂಡವು ಸಂಮೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಡನೆ ಜೊತೆ ಜೊತೆಯಾಗಿ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ತನಿಖಾ ತಂಡಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಆರೋಪಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ.ಪ್ರಭಾಕರ್, ಕೆರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ.ಕಾಂತರಾಜು, ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರು ಇವರುಗಳು ತಮ್ಮ ವಿರುದ್ಧದ ಆಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅವರುಗಳಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ 15 ದಿನಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಮುಂದಿನ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:28.01.2020 ರ ಪತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯ ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರುಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಭಾವಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಸಿಆಸು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸ್ವಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಹೋರಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ (14)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ದಿನಾಂಕ:15/07/2020ರ ಅನಧಿಕೃತ ಬೆಷ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಾಗಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಅಕ್ರಮಗಳ ಕುರಿತಂತೆ

ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರಣೆ ಪರದಿಗಳಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಪರಿವೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿರುವರೆನ್ನಲಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಈಗಾಗಲೇ ಕೋರಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದೂ, ಅದರಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಗಳು ಸಾಬೀತಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ತೀಮಾರ್ಫನವಾಗುತ್ತದೆಂದೂ, ದಿನಾಂಕ: 17/06/2020ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ(ದ) ಇವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕ್ರಮವಹಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಆರೋಪ ಪಟ್ಟಿಗೆ ತಮ್ಮ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಕೆಳಕಂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಿಂದ ವಯೋನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ:-

- (i) ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವರೆಡ್ಡಿ ಬಿ. ಪಾಟೀಲ್ (ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ)ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 30.06.2018.
- (ii) ಶ್ರೀ ಡಿ. ಉದಯ್ ಶಂಕರ್ (ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ), ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 31.05.2019.
- (iii) ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ, ಅಂದಿನ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ತುಮಕೂರು. ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 31.07.2018
- (iv) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಲೆಕ್ಕಾಸಹಾಯಕರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ನಿವೃತ್ತಿ ದಿನಾಂಕ: 31.05.2016.

ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿಗೆ ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಲಿಖಿತ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಕೊಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದೆ. ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗದಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆ.ಟಿ.ಪಿ.ಪಿ. ಕಾಯ್ದೆಯ ಉಪಬಂಧಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಮೂರಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅನೇಕ ಸಾಫಿಲ್ಯ ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳು ಸ್ವಷ್ಟ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವುದು ಓಂಡರ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವು ಕೆ.ಟಿ.ಪಿ.ಪಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಸಾಫಿಲ್ಯ ಆದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದು ತಮ್ಮ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ಮೂರಕಯೋಜಿತ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶ ಮೂರಕವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಸ್ವಜನಪ್ರಕಾರವೆಸಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಗುತ್ತಿಗೆ ನೀಡಲು ಸಹಕರಿಸಿರುವುದು; ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರಾದ ಅಂದಾಜಿನ ವಿಶಿಷ್ಟ ವಿವರಣೆಯಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಿದೇ ಇರುವುದು, ಒಂದೇ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಎರಡೆರಡು ಬಾರಿ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿರುವುದು; ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಇರುವುದು ಇನ್ನೂ ಹಲವಾರು ಲೋಪದೋಷಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತವೆ.

ಮೇಲ್ಮೊದಲೆ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ಗಂಭೀರ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪ ಎಸಗಿರುವುದು ಮೇಲ್ಮೊಽಟಕ್ಕೆ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಪಾದಿತ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ನಂಬಲನಹ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಣಾರಹಿತವಾದವುಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಅರೋಪಗಳು

ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ್ವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಕರಣದ ಸತ್ಯಾಸ್ತ್ಯತೆಯನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(2)(ಎ)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನವೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 13ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಹಾಗೂ ಈ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಅದೇ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 11, 11ಎ ರಲ್ಲಿನ

ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ ಅನುಸರಿಸಿ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ, ಮತ್ತು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ತೀವ್ರಾನಿಸಿ, ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: (15)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ಇದೇ ಸಮಂಖ್ಯೆಯ ದಿನಾಂಕ: 08-01-2021ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ಬೀಳಗಿ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ತನಾಯಾಧಿಕಾರಿಯರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಸೇವೆಗಳು) ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (16)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ಬೀಳಗಿ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ತನಾಯಾಧಿಕಾರಿಯರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಪ್ರಸ್ತುತ ತಾವು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ಆಯೋಗದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 08/01/2021ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವಂದು ತಿಳಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೊಬ್ಬ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋರಿಯತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (17)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ಬೀಳಗಿ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ತನಾಯಾಧಿಕಾರಿಯರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ(16)ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ಯಾರಿಶೀಲಿಸಿ ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನಾವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 13ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನಾವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 11(2)ರನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ಬೀಳಗಿ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ತನಾಯಾಧಿಕಾರಿಯರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಬದಲಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅವಿನ್ ತಿಪ್ಪಣಿ ಹನಮಷ್ಟು, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ತನಾಯಾಧಿಕಾರಿಯರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದೆ. ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಸೇವೆಗಳು) ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ(18)ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದ ಆರೋಪವು ತಾಂತ್ರಿಕ ವಿಷಯಗಳೆಂದ ಹಾಡಿದ್ದು, ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಬಲ್ಲಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ Aದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿ ಉಪಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ (ಸೇವೆಗಳು), ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಬದಲಾಗಿ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಬಲ್ಲಂತಹ ಹಾಗೂ ತಾಂತ್ರಿಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಳ್ಳಿ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ ಇವರನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲು ಹೋರಿಯತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ತೀವ್ರಾನಿಸಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎಂಎಂ 05 ಇಷ್ಟುವಿ 2014  
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 29/03/2021.**

**ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ** ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ, ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ಅವ್ಯವಹಾರದ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಂದುವಿ 2014 ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016 ರ ಕಾರಣ ಕೇಳುವ ನೋಟಿಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಆರೋಪಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕೆಳಕಂಡ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1, 2, 5 ಮತ್ತು 7ರಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರುಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 214(2)(ಎ)ರಲ್ಲಿನ ಅವಕಾಶಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೆಳಕಂಡ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11 ಮತ್ತು 12 ರಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 13ರಾಧಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರವಾದ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 11(2)ರಾಧಿ ಪ್ರದರ್ಶನವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ನೇಮಿಸಿರುವ ಶ್ರೀ ಅವಿನಾ ತಿಪ್ಪಣಿ ಹನಮಪ್ಪ, ನಿವೃತ್ತ ಪ್ರಥಾನ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ಸತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸಿದೆ.

- 1) ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, (ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) #ಒಂಕ್ ಸ್ಮೋನ್ ಹೌಸ್, ಕೋತಾರಿ ಭವನ ಹತ್ತಿರ, ಮಹಾವೀರ್ ನಗರ, ಗುಲ್ಬಂಡ್.
- 2) ಶ್ರೀ ಡಿ.ಉದಯಶಂಕರ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, (ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) #275/ಎ, 18ನೇ ಮುಖ್ಯ ರಸ್ತೆ, 6 ನೇಬ್ಲಾಕ್, ಕೋರಮಂಗಲ-560095.
- 3) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ, ನಿಯೋಜನೆ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು(ಹಣಕಾಸು), ಮೊಲೀಸ್ ಮಹಾ ನಿದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾ ನಿರೀಕ್ಷಕರ ಕಳೇರಿ, ನಂ.02, ನೃಪತುಂ ರಸ್ತೆ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 4) ಶ್ರೀ ಕಾಂತರಾಜು, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೊಸಕೋಟಿ.
- 5) ಶ್ರೀ ಟಿ.ಪಿ.ವೆಂಕಟೇಶ ಮೂರ್ತಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿವೃತ್ತೆ).
- 6) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಸಿ.ಪ್ರಭಾಕರ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಭಟ್ಟಳ.
- 7) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಬಿ.ಮಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ ಗೌಡ, ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು(ಪ್ರಸ್ತುತ ನಿವೃತ್ತೆ).
- 8) ಶ್ರೀ ಟಿ.ವಿ.ಮುಕುಂದನ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಬಿ.ಬಿ.ಎಂ.ಪಿ, ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 9) ಶ್ರೀ ಜ.ಕಶೋರ್, ದ್ವಿತೀಯ ದರ್ಜೆ ಸಹಾಯಕರು(ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ಲೆಕ್ಕ ಸಹಾಯಕ), ಆಯುಕ್ತರ ಕಳೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು.
- 10) ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಮುರು.
- 11) ಶ್ರೀ ಕೆ.ಎಸ್.ವೆಂಕಟೇಶ್, ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ, ಮೈಸೂರು ವೃತ್ತ, ಮೈಸೂರು.
- 12) ಶ್ರೀ ಎ.ನಟರಾಜು, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ನೆಲಮಂಗಲ.

ಶಿಸ್ತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ

11(5)(ಸಿ)ರನ್ನಯ ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿನ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ(ಸೇವೆಗಳು) ಇವರ ಬದಲಾಗಿ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ವಿಭಾಗ, ರಾಮನಗರ ಇವರನ್ನು ಮಂಡಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿದೆ.

ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಮತ್ತು ಶೀಪ್ತಲಿಪಿಗಾರರ ಸೇವೆ ಮತ್ತಿತರ ಅಗತ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡ(ದಕ್ಷಿಣ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಇ 11 ಸೇಇವಿ 2019, ದಿನಾಂಕ: 24-04-2019ರನ್ನು ವಾಹನ ಭತ್ಯ ಸೇರಿದಂತೆ ರೂ. 50,000/- ಸಂಭಾವನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ವಿ.ನಾಗೇಶ ರಾವ್)  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ  
(ಸೇವೆಗಳು-3).

**PR-827**

#### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿವರ: ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಹಿಂದಿನ ಆಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲ, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಹೊರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಅರೋಪಗಳಿಂದ ಕೈಬಿಟ್ಟು ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

#### ಓದಲಾಗಿದೆ:

1. ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕಡತ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲೋಇ 241 ಸೇಇವಿ 2013.
2. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಇ 05 ಇಷ್ಟುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 11-04-2016.
3. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಇ 237 ರಾಲೆಪ 2013, ದಿನಾಂಕ: 13-08-2014
4. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಇ 237 ರಾಲೆಪ 2013, ದಿನಾಂಕ: 21-10-2014
5. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಇ 237 ರಾಲೆಪ 2013, ದಿನಾಂಕ: 16-11-2017

#### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (1)ರ ಕಡತದಲ್ಲಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ, ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ಅವೃವಹಣೆ

ನಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ದೂರು ದಾವಿಲಾದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಕಚ್ಚಡ(ದಕ್ಷಿಣ), ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ತನಿಖೆ ಕೈಗೊಂಡು ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ನೇಮಿಸಿದ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ತಂಡವು ದಿನಾಂಕ: 31.08.2012ರಂದು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವಿಸ್ತೃತ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ರಚಿಸಲಾದ ಅಧಿಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ಗುಣ ಭರವಸೆ ವೃತ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಪರಿವೀಕ್ಷಣಾ ತಂಡದ ದಿನಾಂಕ: 01.04.2013ರ ತನಿಖಾ ವರದಿ 1 ಮತ್ತು 2ರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ಅವೃವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಾಗಿ ವರದಿ ನೀಡಿದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವ ರೆಡ್ಡಿ ಬಿ.ಪಾಟೀಲ್, ನಿವೃತ್ತ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಸ್ನಾತಂತ್ರ ಪ್ರಭಾರ) ಹಾಗೂ ಇತರ 11 ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವಂತೆ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ 11 ಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ, ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು(ಹಣಕಾಸು), ಮೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರ ಕಳೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರು ಸಹ ಒಬ್ಬರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (2)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಉಪ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ, ಟಿಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ಅವೃವಹಾರದ ಕುರಿತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನೂ ಗೊಂಡಂತೆ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ, ನಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು(ಹಣಕಾಸು), ಮೊಲೀಸ್ ಮಹಾನಿರ್ದೇಶಕರು ಹಾಗೂ ಆರಕ್ಷಕ ಮಹಾನಿರೀಕ್ಷಕರ ಕಳೇರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನುವು) ನಿಯಮ-13ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ(3)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಮೊಣಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನುವು) 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಮೂಲಕ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (4)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಸೆಕ್ಷನ್ 7(೨೬)ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಸನ್ವಾದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನುವು) 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರನ್ನಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸನ್ವಾದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ: 13/08/2014ರ ಸಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ 237 ರಾಲೆಪ 2013ನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ ಓದಲಾದ (5)ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ನುವು) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ-14 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜು, ಜಂಟಿ ನಿಯಂತ್ರಕರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಮೊಣಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸನ್ವಾದ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಅಂಶಗಳಿಂದಾಗಿ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಾಗಡಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 2011-12ನೇ ಸಲಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ರಸ್ತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಂದಾಜು ತಯಾರಿಕೆ, ಟಿಂಡರ್ ಪ್ರಸ್ತೀಯೆ, ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ, ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಯಲ್ಲಿನ ಅವೃವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್, ಹಿಂದಿನ ಅಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ಹೊಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

- 1) ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ವ ರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ್ 237 ರಾಲೆಪ 2013, ದಿನಾಂಕ: 13/08/2014ರಂದು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- 2) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್, ರವರು ಸೇರಿದಂತೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾದ ಇತರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 13ರದಿಯಲ್ಲಿ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 11/04/2016ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುತ್ತದೆ.

**ಒಂದೇ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ (Charges)** ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎರಡು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಸಂಬಂಧ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೋರಲಾಗಿ; ....., ಒಂದೇ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಏಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಕ್ರಮನಿಲ್ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದ್ದು, ಒಂದೇ ವಿಧವಾದ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಏಕಾಲಕ್ಕೆ ಎರಡೆರಡು ಇಲಾಖಾ/ಶಿಕ್ಷು ವಿಚಾರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ/ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಅದ್ದರಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 11-04-2016ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್, ಹಿಂದಿನ ಅಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಇದೇ ಆರೋಪಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಇವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಆದೇಶಿಸಲು ತೀವ್ರಾನಿಸಿ, ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 122 ಸೇಮುಇ 2018

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 25/02/2021.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್, ಹಿಂದಿನ ಅಂತರಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು, ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪಗಳ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ್ 237 ರಾಲೆಪ 2013, ದಿನಾಂಕ: 16-11-2017ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮೈ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ-14 ರಸ್ತೆಯ ಮೂಲಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಸನ್ವಾಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರ ಮೂಲಕ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆಯ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 05 ಇಮುವಿ 2014, ದಿನಾಂಕ: 11-04-2016ರಲ್ಲಿ ಹೊಡಲಾಗಿರುವ ಆರೋಪಗಳ ಸಂಬಂಧದ ಜಂಟಿ ಇಲಾಖಾ

ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಶ್ರೀ ಆರ್.ಗೋವಿಂದರಾಜ್ ಇವರೊಬ್ಬರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಉಳಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸ್‌ಎ ೦೫ ಇಮ್ಮುವಿ ೨೦೧೪, ದಿನಾಂಕ: ೧೧-೦೪-೨೦೧೬ರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಬದಲಾವಣೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ವಿ. ನಾಗೇಶ ರಾವ್)

ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ

**PR-828**

### **ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು**

**ವಿಷಯ:** ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು  
ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

- ಒದಲಾಗಿದೆ:**
೧. ರಾಜ್ಯಾಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಬೆಂಗಳೂರು,  
ಇವರ ಮನವಿ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: ೦೪/೧೨/೨೦೨೧.
  ೨. ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ್ ೧೯ ಮಕ್ಕಳು ೨೦೧೮,  
ದಿನಾಂಕ: ೧೧/೦೧/೨೦೧೯.

#### **ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:**

ಮೇಲೆ ಕ್ರ.ಸಂ. (1) ರಲ್ಲಿ ಒದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: ೦೪/೧೨/೨೦೨೧ ರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: ೨೮/೧೦/೨೦೨೧ ರಂದು ನಡೆದ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಜಂಟಿ ಸಮಾಲೋಚನಾ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ.೧೦,೦೦೦/- ಗಳಿಂದ ರೂ.೨೫,೦೦೦/- ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚಿಸಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಇಲಾಖೆಯು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯಾಧ್ಯಕ್ಷರು, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರರ ಸಂಖ್ಯೆ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ರೂ.೧೦,೦೦೦/- ಗಳಿಂದ ರೂ.೨೫,೦೦೦/- ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳ ಮಾಡುವಂತೆ ಶೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲೆ ಕ್ರ.ಸಂ.(2)ರಲ್ಲಿ ಒದಲಾದ ದಿನಾಂಕ: ೧೧/೦೧/೨೦೧೯ ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ೬ನೇ ವೇತನ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ರೂ.೫,೦೦೦/- ಗಳಿಂದ ರೂ.೧೦,೦೦೦/- ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರವು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವು ಬಡ್ಡಿ ರಹಿತವಾಗಿದ್ದು, ಅದನ್ನು ಪಡೆದ ಮುಂದಿನ ೧೦ ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮರುಪಾವತಿಯಾಗುವುದರಿಂದ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

**ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ್ ೮ ಮಕ್ಕಳು ೨೦೨೧,**

**ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: ೧೪/೧೨/೨೦೨೧.**

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ ವೃಂದದಲ್ಲಿ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಸೇವೆದೆಯಾಗಿರುವ ಅಭಿಲ ಭಾರತ ಸೇವೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಒಬ್ಬ ಖಾಯಂ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರನಿಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಥಿಕ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬಾರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಸ್ತುತ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಬಡ್ಡಿ ರಹಿತ ಹಬ್ಬದ ಮುಂಗಡವನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ರೂ.೧೦,೦೦೦/- ಗಳಿಂದ ರೂ.೨೫,೦೦೦/- ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 21/10/1994 ರ ಸರ್ಕಾರಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜ 48 ಮತ್ತು 1994 ರಲ್ಲಿ ಮುಂದಿಗಳನ್ನು  
ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಮುಂದುವರೆದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಅಳ್ಳಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ನೇತ್ರಪ್ರಭಾ ಎಂ. ಧಾಯಪ್ಪೆ)  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯದಾರಿ,  
ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಇಲಾಖೆ (ಆರ್ಥಿಕ & ಮುಂದಿಗಳು).

PR-829

### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

ವಿಷಯ: ವಿಜಯನಗರ ನೂತನ ಜಿಲ್ಲೆ ರಚಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಹೊಸಪೇಟೆ ಉಪ  
ಖಾತೆಯನ್ನು ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಾತೆಯನ್ನಾಗಿ  
ಪರಿವರ್ತಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

- ಒದಲಾಗಿದೆ:
- ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಖ್ಯಾತಿ/4/ಎಲ್.ಆರ್.ಡಿ/2019  
ದಿನಾಂಕ: 08-02-2021.
  - ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಖ್ಯಾತಿ/100/ಸೆಂಟ್ರಾಲ್/2021, ದಿನಾಂಕ: 26-02-2021
  - ಖಾತೆ ಆಯುಕ್ತರು, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ಪತ್ರ  
ಸಂಖ್ಯೆ: ಖನಿ/ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ/100/2020-21 ದಿನಾಂಕ: 22-09-  
2021.

### ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ:

ಮೇಲೆ ಒದಲಾದ ಕ್ರ.ಸಂ. (1)ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು  
ವಿಭಜಿಸಿ, ಹೊಸಪೇಟೆ ಕೇಂದ್ರಸಾಫಾನವನ್ನಾಗಿಸಿ, ನೂತನ ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ  
ಅಂತಿಮ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೂತನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಕಳೆರಿಗಳ  
ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ  
ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಪೂರ್ವ ಸಿದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಶ್ರೀ ಅನಿರುದ್ದ  
ಶ್ರವಣ. ಪಿ., ಭಾ.ಆ.ಸೇ, ಆಯುಕ್ತರು, ಮಹಾತ್ಮಾಗಾಂಧಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಗಾಂಧಿಜಿ ಉದ್ಯೋಗ ಖಾತ್ರಿ  
ಯೋಜನೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರನ್ನು ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ವಿಶೇಷ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ಮೇಲೆ  
ಒದಲಾದ ಕ್ರ.ಸಂ: (2)ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೇಲೆ ಒದಲಾದ ಕ್ರ.ಸಂ. (3) ಖಾತೆ ಆಯುಕ್ತರ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ನೂತನವಾಗಿ  
ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಹೊಸಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ  
ಉಪ ಖಾತೆಯನ್ನು ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಾತೆಯನ್ನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಲು, ಹಾಗೂ ಈ  
ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಸೃಜನೆ ಮತ್ತು ಮರುವಿನಾಯಿಸಲಾಗಿ ಆರ್ಥಿಕ ಹೊರಡಿಸುವಂತೆ  
ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರ	ಹೊಸಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಲೀ ಇರುವ ಹುದ್ದೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲಾ, ಖಾತೆಯೊಂದ ಮರು ವಿನಾಯಿಸಲಾಗಿ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿ ಹುದ್ದೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಸೃಜಿಸಬೇಕಾದ ಹುದ್ದೆ ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟು
1.	ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು	0	0	1	1

2.	ಸಹಾಯಕ ನಿದೇಶಕರು	1	0	0	1
2	ಸಹಾಯಕ ಖಜಾನಾಧಿಕಾರಿ	0	0	2	2
3	ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಕಿಗರು	3	3	2	8
4	ಪ್ರಥಮ ದಚ್ಚ ಸಹಾಯಕರು	4	8	4	16
5	ದ್ವಿತೀಯ ದಚ್ಚ ಸಹಾಯಕರು	1	4	2	7
6	ಬೆರಳ್ಳಿಚ್ಚುಗಾರರು	0	0	1	1
7	ಗ್ರಂಥಾಲಯ-ಡಿ	1	0	2	3
ಒಟ್ಟು					39

ಆಯುಕ್ತರು, ಖಜಾನೆ ಇಲಾಖೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರವು ಮುಂದಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸುತ್ತದೆ.

#### ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಆಜಿ 162 ಅಬ್ಜಿ 2021 ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 26ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2021

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಹೊಸದಾಗಿ ಸೃಜಿಸಲಾದ ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆ ವಾಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳನ್ನು ಈಗಿರುವ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ವಾಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಬೇರೆದ್ದಿಸಿ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ವಾಯಾಪ್ತಿಗೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯು ದಿನಾಂಕ: 01-04-2022 ರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಲೆಕ್ಕಾದಿಂದ ಕಾರ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ವಾಯಾಪ್ತಿಯು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ.

ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ಹೆಸರು	ಕೇಂದ್ರ ಸಾಫ್ತೀನ್	ವಾಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳು	ಹಜೆನ್ನೀ ಬಾಂಕ್ ಗಳ ಹೆಸರು
1	2	3	4
ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆ	ಹೊಸಪೇಟೆ	ಕೋಡ್ಲಿಗಿ	ಎಸ್.ಬಿ.ಎ
		ಹಗರಿಬೊಮ್ಮನಹಳ್ಳಿ	ಎಸ್.ಬಿ.ಎ
		ಕೊಟ್ಟೂರು	ಎಸ್.ಬಿ.ಎ
		ಹೂವಿನಹಡಗಲ್	ಎಸ್.ಬಿ.ಎ
		ಹರಪನಹಳ್ಳಿ	ಎಸ್.ಬಿ.ಎ

ಹೊಸದಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಿರುವ ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆ ಸಾಫ್ತೀನಲು ಹೊಸಪೇಟೆ ಉಪ ಖಜಾನೆಗೆ ಸೃಜಿಸಲಾಗಿರುವ 10 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬಳಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯಿಂದ 15 ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಮರುವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಲು ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಹುದ್ದೆಗಳ ವಿವರ	ಹೊಸಪೇಟೆ ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಲಿ ಇರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಬಳಾವಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಮರುಖಿನಾಯಿಸುತ್ತಿರುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	ಉಪ ನಿರ್ದೇಶಕರು	0	0
2	ಸಹಾಯಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು	1	0
3	ಸಹಾಯಕ ಖಜಾನಾಧಿಕಾರಿ	0	0
4	ಮುಖ್ಯ ಲೆಕ್ಷಿಗರು	3	3
5	ಪ್ರಥಮ ದಜ್ಞ ಸಹಾಯಕರು	4	8
6	ದ್ವಿತೀಯ ದಜ್ಞ ಸಹಾಯಕರು	1	4
7	ಬೆರಳ್ಳಕ್ಕುಗಾರರು	0	0
8	ಗ್ಲೋಬಲ್	1	0
	<b>ಒಟ್ಟು</b>	<b>10</b>	<b>15</b>

- ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿರುವ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಒಳಪಡುವ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳ ಡಾಟಾ ಬೇಸ್‌ನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇಡುವುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಬಾಯಂಕುಗಳ ಮೂಲಕ ಪಾವತಿಸುತ್ತಿರುವ ಪಿಂಚಣಿಗಳ ಸಂಬಂಧ ಡಾಟಾ ಬೇಸ್ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಖಜಾನೆಗಳು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದು, ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಪಿಂಚಣಿಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕಗೊಳಿಸಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.
- ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟಿಸಲಾಗಿರುವ ಹೊಸ ಕಚೇರಿಗಳು ದಿನಾಂಕ: 31-03-2022ರವರೆಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳಿಂದಲೇ ವೇತನ, ಭತ್ಯ ಮುಂತಾದ ನಗದು ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದು. ದಿನಾಂಕ: 01-04-2022ರಿಂದ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಕಚೇರಿಗಳು ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ವೇತನ, ಭತ್ಯ ಮುಂತಾದ ನಗದು ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದು ಈ ಕುರಿತು ಮಹಾಲೇಖಾಲರು ಪಾಧೀಕರಿಸಲು ಕ್ರಮಕ್ಕೊಳ್ಳುವುದು.
- ದಿನಾಂಕ: 01-04-2022ರಿಂದ ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳು ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಗೆ ಲೆಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ರವಾನಿಸುವುದು.
- ದಿನಾಂಕ: 01-04-2022 ರಿಂದ ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಲೆಕ್ಷಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಘಟಕವಾಗುವುದರಿಂದ ಕೆನಾರ್ಚರ ಖಜಾನೆ ಸಂಹಿತೆ ಅನುಚ್ಛೇದ 133ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಲಿವರ ಲೆಕ್ಷಿಗಳನ್ನು (ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳ ಲೆಕ್ಷಿಗಳು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ) ಮಹಾಲೇಖಾಲರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ರ/ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್ರ ಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದು.
- ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೊಳಿಸಿದ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳಿಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳ ಸಮರ್ಪಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

- ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗಿರುವ ಉಪ ಖಜಾನೆಗಳ ನಗದು ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಏಜನ್ಸಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತವೆ.
- ರಾಜ್ಯ ವಲಯ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್ರ ವಲಯದ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿನ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಈಗ ಆಯವ್ಯಯ ನಿಯಂತ್ರಣದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಹೊಸ ಕಚೇರಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ಹಳೆಯ ಕಚೇರಿಯು ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚಗಳ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆಗೊಳಿಸುವುದು.
- ಹೊಸಪೇಟೆ ಉಪ ಖಜಾನೆ ಇರುವ ಕಟ್ಟಡವು ಎರಡು ಮಹಡಿ (Duplex) ಕಟ್ಟಡವಾಗಿದ್ದು ವಿಶಾಲವಾದ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಈ ಉಪ ಖಜಾನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ವಿಜಯನಗರ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಏಸ್‌ಪ್ರೆತ್ತಿ ಇರುವ ಹೊಸಪೇಟೆ ಉಪ ಖಜಾನೆಯ ಭದ್ರಕೋಣಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.
- ನೂತನ ಜಿಲ್ಲಾ ಖಜಾನೆಯ ಲೆಕ್ಕೆ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳ ಸಲ್ಲಿಸುವಿಕೆ ಏಕೀಯೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಖಜಾನೆ ಸಂಹಿತೆ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಖಜಾನೆ ಆಯುಕ್ತಿಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
- ಹೊಸ ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಅನುದಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವುದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

**(ನೇತ್ರಪ್ರಭಾ ಎಂ. ಧಾಯಪ್ಪಲೆ)**  
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿನೆ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,  
ಅರ್ಥಕ ಇಲಾಖೆ (ಆಡಳಿತ ಮತ್ತು ಮುಂಗಡಗಳು).

**PR-830**

### ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ನಡವಳಿಗಳು

**ವಿಷಯ:** ನೇಕಾರರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಯೋಜನೆ-ವಿಶೇಷ ಘಟಕ / ಗಿರಿಜನ ಉಪ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜವಳಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ (ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕಗಳ ಸಾಫ್ವೆನೆಗೆ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

**ಒದಲಾಗಿದೆ:**

- ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ವಾಕ್ಯ 44 ಜುಲೈಯೋ 2017, ದಿನಾಂಕ: 24.11.2018.
- ದಿನಾಂಕ: 02.07.2021 ರಂದು ನಡೆದ ರಾಜ್ಯ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ / ಅನುಸೂಚಿತ ಪಂಗಡಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪರಿಷತ್ ಸಭೆಯ ನಿರ್ಣಯ.

\* \* \* \* \*

ಮೇಲೆ(1)ರಲ್ಲಿ ಒದಲಾದ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯದ ಜವಳಿ ಉದ್ದಿಮೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯೇಯಕ್ಕಿರುವ ಘಟಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ವತ್ತಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ (ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜವಳಿ ಉದ್ದಿಮೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವವರಿಗೆ ಪರಮಾನ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸ್ಥಳೀಯರಿಗೆ ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಜವಳಿ ಉದ್ದಿಮೆಯನ್ನು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಕ್ಷೇಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆ

ವತ್ತಿಯಿಂದ ನೇಕಾರರ ಪ್ರ್ಯಾಕ್ಟೀಕ್ ಯೋಜನೆಯಡಿ ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಉಪ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡಲು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲೆ(2)ರಲ್ಲಿ ಓದಲಾದ ರಾಜ್ಯ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳ / ಅನುಸೂಚಿತ ಪಂಗಡಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪರಿಷತ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಎಂ.ಇ. ಜವಳಿ / ಸಿದ್ಧ ಉದುಮು ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 75% ಸಹಾಯಧನ ಮತ್ತು 15% ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿದ್ದು, ಕಳೆದ 3 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಅನುದಾನಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅನುದಾನ ಕೊರತೆಯಂಟಾಗಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ:-

1. ಅಮಾಣಿಗೊಂದಿರುವ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಜೇಷ್ಟುತ್ತೇಯ ಮೇಲೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯಂತೆ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವುದು.
2. ಮಂಜೂರಾದ ಘಟಕಗಳು ಕೆ.ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳಿಂದ 4% ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಲ್ಲ.
3. ಹೊಸದಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು 75% ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದು.
4. ಕೆ.ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ. ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳಿಂದ 4% ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯದೇ ಇರುವ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವುದು.
5. ಎಸ್.ಎಂ.ಇ. ಘಟಕಗಳಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ 25% ಅನುದಾನವನ್ನು ಹೊಸ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಬಂದಿರುವ ಅರ್ಜಿಗಳ ಜೇಷ್ಟುತ್ತೇಯ ಮೇಲೆ ಸಹಾಯಧನ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದು.

ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹೊರಡಿಸಲಾದ ಉಲ್ಲೇಖಿತ(1)ರ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾರ್ಪಡಿಸಿ ಜವಳಿ ಉದ್ದಿಮೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲ್ಯಾಳ್ಯಾಕೆಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸಲು, ಪರಿಷ್ರಮಿಸಿದ ಅಂಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಕುರಿತು ಸಚಿವ ಸಂಪುಟದ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪರಿಷ್ಕಾರ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

### ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ವಾಕ್ಯ 44 ಜುಲೈ 2017(ಭಾ-1) ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 10.12.2021

ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ರಾಜ್ಯದ ಜವಳಿ ಉದ್ದಿಮೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವ್ಯೇಯಕ್ಕಿಕ ಫಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ವತ್ತಿಯಿಂದ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ (ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲು ಉತ್ತೇಜಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೇಕಾರರ ಪ್ರ್ಯಾಕ್ಟೀಕ್ ಯೋಜನೆ- ವಿಶೇಷ ಘಟಕ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನ ಉಪ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಜವಳಿ ಸ್ಕೀತ್ರೆಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ (ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಆದೇಶಿಸಿದೆ:-

1. ಎಸ್.ಎಂ.ಇ ( Small & Micro Enterprises: Investment in Plant & Machinery) ಘಟಕದ ವಿವರ:

- Micro - ರೂ.1.00 ಕೋಟಿಗಳವರೆಗಿನ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಾಫ್ಟಿಸುವ ಘಟಕ
- Small- ರೂ.1.00 ಕೋಟಿಯಿಂದ ರೂ.10.00 ಕೋಟಿಗಳವರೆಗಿನ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಾಫ್ಟಿಸುವ ಘಟಕ.

### ಯೋಜನೆಯ ಅರ್ಹತೆ:

- I. ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದ ವ್ಯೇಯಕ್ಕಿಕ ಫಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಗಳು / ಕಂಪನಿ ಶೇ.100 ರಪ್ಪು ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದ್ದು.

- II. ಸಹಕಾರ ಕಾರ್ಯೋದ್ಯಮ ನೋಂದಾಯಿತ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಶೇ.100 ರಪ್ಪು ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.
- III. ಜವಳಿ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಫಟಕ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ / ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಭೂ-ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿ ಕ್ರೊಗ್ವಾದ ಜಮೀನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ಕೆ.ಎ.ಡಿ.ಬಿ. / ಕೆ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಎ.ಡಿ.ಸಿ. ಯಿಂದ ಕ್ರೊಗ್ರಾರಿಕಾ ನಿರ್ವೇಶನ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಾಧೀನ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ನೋಂದಾಯಿತ ಲೀಸ್ ಕಮ್ ಸೇಲ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ಕನಿಷ್ಠ 25 ವರ್ಷಗಳ ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳೀಯ ನೋಂದಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ನೋಂದಾಯಿಸಲಬ್ಬೆ ಭೂಮಿ / ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ / ಲೀಸ್ ಗಾಗಿ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.
- IV. ಜವಳಿ ಫಟಕವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿರುವ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಎನ್.ಜಿ.ಬಿ. / ಟ್ರಿಸ್ಟ್ / ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕನಿಷ್ಠ 03 ವರ್ಷಗಳಾಗಿರಬೇಕು.
- V. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಸಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಫಟಕದಲ್ಲಿ ತಾಂತ್ರಿಕ ಅರ್ಹತೆ (Diploma /B.Tech(Textile)/ ಅನುಭವವುಳ್ಳ ಕನಿಷ್ಠ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕಾತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

## **2. ಅ. ಹಣಕಾಸಿನ ಮೂಲ:**

- a) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಸುಗಮಗೊಳಿಸಲು ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉದ್ದೇಶಿತ ಯೋಜನಾ (ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ) ಮೊತ್ತದ ಶೇ.90 ರಪ್ಪು ಸಾಲವನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾಗಿದ್ದು. ಕನಿಷ್ಠ ಶೇ.50 ರಪ್ಪು ಸಾಲವನ್ನು ಯೋಜನಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.
- b) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಾಲಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಮೂರಕ ಭದ್ರತೆ (Collateral Security) ಯನ್ನು First Charge ನೋಡಿಗೆ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.
- c) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಫಟಕಕ್ಕೆ ಮುಂಜೂರಾದ ಒಟ್ಟು ಸಾಲದಲ್ಲಿ ಫಟಕ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ.22.5 ರಪ್ಪು ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮೂರಕ ಭದ್ರತೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಜೊತೆಗೆ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮೇಲಿನ ಮೋದಲ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.
- d) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವು ಮೂರಾ ಮರುಪಾವತಿಯಾಗುವವರೆಗೂ ಮಾತ್ರ ಫಟಕದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಆರ್.ಬಿ.ಬಿ. ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲಾತಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಫಟಕವು ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸಾಲವನ್ನು ಮೂರಾ ಮರುಪಾವತಿಸಿದ ನಂತರ ಇಲಾಖೆಯ ಫಟಕದ First Charge ಅನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

- e) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಿದ ಘಟಕದ ಯೋಜನಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯೊಂದಿಗೆ (Appraisal Report) ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸಹಾಯಧನ ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

## 2. ಆ. ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು:

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆ	ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನ Backend ರೂಪದಲ್ಲಿ	ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ		ಘರಾ
			ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶೇ.4 ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ	ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶೇ.4 ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ	
1	ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಉಪ ಯೋಜನೆ	ಶೇ.75 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದು	ಇಲ್ಲ	ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.75.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ 05 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಜವಳಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವುದು	ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಅನುದಾನ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಾರಾಗಿ Backend ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು
2	ಗಿರಿಜನ ಉಪ ಯೋಜನೆ	ಶೇ.75 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದು	ಇಲ್ಲ	ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.75.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ 05 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಜವಳಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವುದು	

a) ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ(ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ತೇಜನ ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಯೋಜನಾ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಟ್ಟಡ (Building), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣ (Plant & Machineries), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ (Erection), ಅನುಸ್ಥಾಪನ (Installation), ಜನರೇಟರ್ ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮೂವ್ರ ಆಪರೇಟಿವ್ ವೆಚ್ಚೆ(Preliminary and Pre-Operative Expenses) ಗಳಿಗೆ ತಗಲುವ ಯೋಜನಾ (ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳು) ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳ ಬಂಡವಾಳ ಮೂಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು. ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ.75 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶೇ.4 ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆದಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇಲಾಖೆಯು ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶೇ.4 ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯದೇ ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.75.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ 05 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಜವಳಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ನೀಡಲಾಗುವುದು.

b) ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಮುನ್ದು ಇಲಾಖೆಯ ಹಾಗೂ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಭೌತಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ಘಟಕವು ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಿತ್ರಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

- c) ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಅನುದಾನ ಲಭ್ಯತೆಯನುಸಾರವಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನಾಧರಿಸಿ Backend ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.
- d) 2020-21ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ನೂತನ ಜವಳಿ ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧ ಉಡುಪು ನೀತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲನೆ ಪಂಗಡದವರು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಫಟಕಗಳಿಗೆ ನೀಡಲಾದ ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಅರ್ಹ ಸಹಾಯಧನದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು.
- e) ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕಿರುವ ದುಡಿಮೆ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯವರೇ ಸ್ವತಃ ಭರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ/ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.
- f) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾಲಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸುವ ಬಡ್ಡಿದರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಹಿಂಪಡೆಯುವುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಸಾಲದ ಅವಧಿಯ ಬಡ್ಡಿ ಪಾವತಿ ದೃಢೀಕರಣ ತಃಖ್ಯೇಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

### ೩. ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನ:

- a) ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಕಟ್ಟಡ (Building), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣ (Plant & Machineries), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ (Erection), ಅನುಸ್ಥಾಪನ (Installation), ಜನರೇಟರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮೂವ್ರ ಆಪರೇಟಿವ್ ವೆಚ್ಚಗಳ (Preliminary and Pre-Operative Expenses) (ನೂತನ ಜವಳಿ ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧ ಉಡುಪು ನೀತಿ ಅಡಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ) ಹಾಗೂ ದುಡಿಮೆಯ ಬಂಡವಾಳಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡುವ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.200.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು	ಅರ್ಹ ಸಹಾಯಧನ
ಭೂಮಿ	-
ಫಟಕದ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	ಶೇ.30 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.60.00 ಲಕ್ಷಗಳು
ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು (Machineries), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ (Erection), ವಿದ್ಯುದ್ದೀಕರಣ (Energization), ಅನುಸ್ಥಾಪನ (Installation), ಜನರೇಟರ್ (Generator), ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮೂವ್ರ ಆಪರೇಟಿವ್ ವೆಚ್ಚಗಳು (Preliminary and Pre-Operative Expenses) ಹಾಗೂ ದುಡಿಯುವ ಬಂಡವಾಳ (ಶೇ.5 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.10.00 ಲಕ್ಷಗಳು)	ಶೇ.70 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.140.00 ಲಕ್ಷಗಳು
ಒಟ್ಟು	ಶೇ.100 ರಪ್ಪು ಅಂದರೆ ರೂ.200.00 ಲಕ್ಷಗಳು

- b) ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಿದ್ಧ ಉಡುಪು ತಯಾರಿಕಾ ಫಟಕದ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಗರಿಷ್ಟ ಸಹಾಯಧನ ರೂ.200.00 ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ.40 ರಪ್ಪು ಅಂದರೆ, ರೂ.80.00 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ (Machineries), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ (Erection), ವಿದ್ಯುದ್ದೀಕರಣ (Energization), ಅನುಸ್ಥಾಪನ (Installation), ಜನರೇಟರ್ (Generator) ಹಾಗೂ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮೂವ್ರ ಆಪರೇಟಿವ್ ವೆಚ್ಚ (Preliminary and Pre-Operative Expenses) ಗಳಿಗೆ, ಶೇ.55 ರಪ್ಪು ಅಥವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.110.00 ಲಕ್ಷಗಳು ಹಾಗೂ ದುಡಿಮೆ ಬಂಡವಾಳಕ್ಕಾಗಿ ಶೇ.5 ರಪ್ಪು ಅಂದರೆ ರೂ.10.00 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಪರಿಗಣಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

- c) 2017-18 ರಿಂದ 2019-20ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗೆ ನೇರಾರರ ಪ್ರಾಕ್ರೀಜ್ - ವೀಷೆಷ ಘಟಕ ಹಾಗೂ ಗಿರಿಜನ ಉಪ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜವಳಿ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಣ್ಣ ಮತ್ತು ಅತಿ ಸಣ್ಣ (ಎಸ್.ಎಂ.ಇ) ಘಟಕಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸಹಾಯಧನ ಒದಗಿಸಲು ಹಿಂದಿನ 02 ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವ 110 ಎಸ್.ಸಿ.ಪಿ. ಹಾಗೂ 62 ಟಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಎಸ್.ಎಂ.ಇ. ಘಟಕಗಳ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪರಿಷ್ಕರಣೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಧ್ಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನದ ಅನುಪಾತದನುಸಾರ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲು ಜವಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಯ್ಯತ್ತರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನೊಂದಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕೆದ್ದು.

ವೆಚ್ಚದ ವಿವರಗಳು	ಅರ್ಹ ಸಹಾಯಧನ
ಭೂಮಿ	-
ಘಟಕದ ಸಿಲ್ಲಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	ಶೇ.30 ರಷ್ಟು ಅಧವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.150.00 ಲಕ್ಷಗಳು(ಸಿದ್ಧ ಉದ್ದಮ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಶೇ.40 ರಷ್ಟು ಅಧವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.200.00 ಲಕ್ಷಗಳು)
ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು (Machineries), ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ (Erection), ವಿದ್ಯುದ್ದೀಕರಣ (Energization), ಅನುಸ್ಥಾಪನ (Installation), ಜನರೇಟರ್ (Generator), ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವ ಅಪರೇಟರ್ ವೆಚ್ಚಗಳು (Preliminary and Pre-Operative Expenses)	ಶೇ.60 ರಷ್ಟು ಅಧವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.300.00 ಲಕ್ಷಗಳು(ಸಿದ್ಧ ಉದ್ದಮ ಘಟಕಕ್ಕೆ ಶೇ.50 ರಷ್ಟು ಅಧವಾ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.250.00 ಲಕ್ಷಗಳು)
ಒಟ್ಟು	ಶೇ.90 ರಷ್ಟು ಅಂದರೆ ರೂ.450.00 ಲಕ್ಷಗಳು

- d) ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮಂಜೂರಾದ ಘಟಕಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ Amended Technology Upgradation Fund Scheme (ATUFS) ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಯೋಜನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಎಂ.ಇ. ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.
- e) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ/ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಅಂತಿಮ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಅವಶ್ಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ವ್ಯೇಯಕ್ಕಿಕ ಘಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ/ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡಲಾಗುವುದು.

#### 4. ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ವಿಧಾನ:

- a) ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಅನುಮೋದನೆಯಾದ ಘಟಕಗಳಿಂದ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತ ಬಂಡವಾಳ ಹಾಡಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕ್ಷೇಮ್ಸ್ ಗಳಿಗೆ ಮೌರೀಟಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಗಿರಿಷ್ಟ 4 ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅನುದಾನದ ಲಭ್ಯತೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.
- b) ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಉದ್ದೇಶಿತ ಘಟಕದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಶೇ.90 ರಷ್ಟು ಅವಧಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಘಲಾನುಭವಿಯ ವಂತಿಕೆ ಅನುಪಾತಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಾಲದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು. ಆನಂತರ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕಂತುಗಳ ಮೂಲಕ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

- c) ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ನೂತನ ಜವಳಿ ಹಾಗೂ ಸಿದ್ಧಾ ಉದ್ದೇಶ ನೀತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜವಳಿ ಪಾರ್ಕ್ ಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ.75 ರ ಬಂಡವಾಳ ಸಹಾಯಧನ ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.2.00 ಕೋಟಿಗಳ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು.

**1ನೇ ಕಂತು:** ಗರಿಷ್ಟ ಶೇ.30 ರಪ್ಪು – ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡಿದ ಫಟಕಗಳು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕ್ರೀಮ್ ಗಳಿಗೆ ಮೌಲೇಚಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು(ಶೇ.22.50).

**2ನೇ ಕಂತು:** ಗರಿಷ್ಟ ಶೇ.30 ರಪ್ಪು – ಮೊದಲನೇ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನ ಪಡೆದ ಫಟಕಗಳು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕ್ರೀಮ್ ಗಳಿಗೆ ಮೌಲೇಚಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು(ಶೇ.22.50).

**3ನೇ ಕಂತು:** ಗರಿಷ್ಟ ಶೇ.30 ರಪ್ಪು – ಎರಡನೇ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನ ಪಡೆದ ಫಟಕಗಳು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕ್ರೀಮ್ ಗಳಿಗೆ ಮೌಲೇಚಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು(ಶೇ.22.50).

**4ನೇ ಕಂತು:** ಗರಿಷ್ಟ ಶೇ.10 ರಪ್ಪು – ಮೂರನೇ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನ ಪಡೆದ ಫಟಕಗಳು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸ್ವಂತ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿದ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ಕ್ರೀಮ್ ಗಳಿಗೆ ಮೌಲೇಚಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ನೀಡಿದ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು(ಶೇ.7.50).

5. **ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ:** ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಫಟಕದ ಸಾಫ್ಟ್‌ಪನೆ ಹಾಗೂ ಉತ್ಪಾದನೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ನಂತರ ಫಲಾನುಭವಿಯು ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿ ಮೊತ್ತದ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಫಟಕದವರು ಪಡೆದ, ಗರಿಷ್ಟ ರೂ.75.00 ಲಕ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಲದ ಮೇಲೆ ಮೊದಲ 05 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಜವಳಿ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗುವುದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದೃಢೀಕರಣ ತಿಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. (ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಶೇ.4 ರ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾಯಧನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸಾಲ ಪಡೆಯಂತೆ ಇರುವ ಫಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ).

6. **ಫಲಾನುಭವಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘರ್ಥ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪಾತ್ರ:**

- ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಗೂ ನಿರ್ವಹಣೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ/ ಕಂಪನಿ / ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದು.
- ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸೂಕ್ತ ದಾಖಿಲಾತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ/ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು.
- ಯೋಜನೆಗೆ ಜವಳಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಯುಕ್ತರು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶಕರು, ಕ್ರೀಮ್ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಮೂವಾರ್ಥನುಮತಿ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

## 7. ದಾವಿಲಾತಿಗಳು:

- a) ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ/ ಕಂಪನಿ/ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ/ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು:
1. ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಯೋಜನೆಗೆ ನೀಡಲಾಗುವ ಅಂತಿಮ ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪತ್ರ.
  2. ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿ(ಡಿ.ಪಿ.ಆರ್).
  3. ಖಾಲಿ ನಿವೇಶನ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು & ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಪ್ರತಿ / ಕೆ.ಎ.ವಿ.ಡಿ.ಬಿ. / ಕೆ.ಎಸ್.ಎಸ್.ಎ.ಡಿ.ಸಿ. ನಿಗಮಗಳಿಂದ ನಿವೇಶನ ಸ್ವಾධೀನ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ನೋಂದಾಯಿತ ಲೀಸ್ ಕರ್ಮ ಸೇಲ್ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್.
  4. ಸಕ್ಕುಮ ಪ್ರಾರ್ಥಿಕಾರದಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಗೊಂಡ ಕಟ್ಟಡದ ನಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಕಟ್ಟಡದ ಅಂದಾಜು ಪಟ್ಟಿ.
  5. ಫಟಕ ವೆಚ್ಚಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಭರಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರ.
  6. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಇನ್ನಿತರೆ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು.
- b) ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ/ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು:
1. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಯೋ ಡೇಟಾ.
  2. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿ.
  3. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯೂಲಾ ಪ್ರತಿ.
  4. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ರೂಪ ಪ್ರತಿ.
  5. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಪಟ್ಟಿ.
  6. ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಶೇ.100 ರಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲಿಸ್ತ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶೀಲಿಸ್ತ ಪಂಗಡದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ.
  7. ಕಳೆದ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಆಡಿಟ್ ವರದಿ.
- c) ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು:
1. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯವರ ಬಯೋ ಡೇಟಾ.
  2. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿ.
  3. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ Memorandum and Article of Association ಪ್ರತಿ.
  4. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ರೂಪ ಪ್ರತಿ.
  5. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರ ಪಟ್ಟಿ.
  6. ಕಂಪನಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಶೇ.100 ರಷ್ಟು ಪರಿಶೀಲಿಸ್ತ ಜಾತಿ & ಪರಿಶೀಲಿಸ್ತ ಪಂಗಡದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ.
- d) ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾದ ದಾವಿಲಾತಿಗಳು:
1. ಫಲಾನುಭವ ಬಯೋ ಡೇಟಾ.
  2. ಇತ್ತೀಚಿನ ಭಾವ ಚಿತ್ರ ಮತ್ತು ಆಧಾರ್ ಕಾರ್ಡ್ ಪ್ರತಿ.
  3. ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ.
  4. ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿ (ಡಿ.ಪಿ.ಆರ್.)
  5. ಜವಳಿ ವಲಯದಲ್ಲಿ ಅನುಭವವುಳ್ಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆಧ್ಯತ್ಮೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

## 8. ಪರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳು

- a) ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು “ಜಿಲ್ಲೆ ಮಟ್ಟದ ಏಕಗಾಂಡಿ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸಮಿತಿ ಸಭೆ” ಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿ ಉಪ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬುಡಕಟ್ಟು ಉಪ ಹಂಚಿಕೆ (ಯೋಜನೆ ರೂಪಿಸುವುದು, ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆ)

ಅಧಿನಿಯಮ-2013ರ ಕಾಯ್ದೆ ಅನ್ವಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಿರುವ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆ ಸಮಿತಿಗೆ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿ ಮಂಡಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

- b) ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಅನುಮೋದನೆಯು ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುವ ಅನುದಾನದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅನುದಾನದ ನಿರೀಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.
- c) ಸರ್ಕಾರದ ಮೊದಲನೇ ವಂತಿಕೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ 18 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿ/ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ / ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೂರ್ಖಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
- d) ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆ/ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.
- e) ಕಟ್ಟಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ನಿಗದಿತ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.
- f) ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆಯೋ ಅದೇ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೆ ಬಳಸತಕ್ಕದ್ದು.
- g) ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಾರ್ಷಿಕ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರಾರ್ಥಿ ಇಲಾಖೆ(ಜವಳಿ)ಯಿಂದ ಮೂರಾನುಮತಿ ಪಡೆದು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
- h) ಕ್ಷೇತ್ರಗ್ರಾಮ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆ, ಬ್ಯಾಂಕ್/ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಫಲಾನುಭವಿ ಸೇರಿ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ಪರತ್ತು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಂತೆ ಶ್ರೀಪದ್ಮೇಶ್ಯ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಬ್ಯಾಂಕ್ / ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯು ಘಟಕದ ಪ್ರಗತಿಯ ಕುರಿತು ಮೇಲ್ಮೀಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಡೆಸತಕ್ಕದ್ದು.
- i) ಒಂದು ವೇಳೆ ಘಟಕವು ನಿಷ್ಕೃತಿಗೊಂಡಲ್ಲಿ ಘಟಕದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕ್/ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದು, ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಬಂದಂತಹ ಹಣವನ್ನು ವಿತರಿಸಲಾದ (ಬಾಕಿಯಿರುವ) ಸಾಲದ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಉಳಿದಂತಹ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲಾದ ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಜಮೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
- j) ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರತಿ ಹಂತದ ಆರ್ಥಿಕ ಹಾಗೂ ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.
- k) ಕಟ್ಟಡ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಫಲಾನುಭವಿ / ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆ / ಕಂಪನಿ/ ಜವಳಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ/ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹಣ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಮೇರ್ಮೇರೆಟಾ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು.
- l) ಸದರಿ ಘಟಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೂರಾನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಮಾರಾಟ ಅಥವಾ ಪರಭಾರೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.
- m) ಸರ್ಕಾರದ ಮೊದಲನೇ ವಂತಿಕೆ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ 18 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಈ ಯೋಜನೆ ಅಡಿ ಮಂಜೂರಾದ ಘಟಕವು ಕಾರ್ಯೋನ್ನಲ್ಲಿವಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಮನ್ಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುವುದು ಅಥವಾ ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗುವುದು.
- n) ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಮಂಜೂರಾದ ಘಟಕವು ಕನಿಷ್ಠ 10 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ನಿರಂತರವಾಗಿ ಜಾಲನೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಘಟಕವು ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಸ್ಥಗಿತಗೊಂಡಲ್ಲ, ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಮೂರ್ಖ ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರುಪಾವತಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ ವಸೂಲಾತಿಗೆ ಕ್ರಮವಹಿಸಲಾಗುವುದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಹಾಗೂ ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆ/ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ ವಾರ್ಷಿಕ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು.

ಭಾಗ I

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ, ಮುಕ್ತಪಾಠ, ೧೯, ಡಿಸೆಂಬರ್, ೨೦೨೧

೧೪೦೩

- o) ನೇರಾರರ ಹ್ಯಾಕೇಜ್ - ಎಸ್.ಸಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಮತ್ತು ಟಿ.ಎಸ್.ಪಿ. ಯೋಜನೆಗಳಿಂದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ವಾಕ್ಯ 44 ಜುಲೈ 2017, ದಿನಾಂಕ: 24.11.2018ರಷ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ಅನುಮೋದನೆ ಗೊಂಡಿರುವ 172 ಎಸ್.ಎಂ.ಇ. ಜವಳಿ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳ ಜೀವ್ಯತೆ, ಪ್ರಗತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಗಳ ಸೃಷ್ಟಿಯ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗುವ ಅನುದಾನದ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಉಳಿದ ಶೇ.50 ರಷ್ಟನ್ನು ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಬಾಕಿಯಿರುವ 90 ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.
- p) ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿನ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನೀಡತಕ್ಕದ್ದು.
- q) ಸರ್ಕಾರ / ಕ್ಷೇಮಗ್ರಾಹಿ ಮತ್ತು ಜವಳಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೊರಡಿಸುವ ಷರತ್ತು ಹಾಗೂ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.
- r) ಯೋಜನೆಯ ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಆರಂಭದಲ್ಲೇ ಅನುದಾನ ಸಹಿತ ಯೋಜನೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನೊಂದ ಇಲಾಖೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ ನಾಮಫಲಕವನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದನ್ನು ವಿಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರವೇ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವುದು.
- s) ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವ ಮೂರ್ಚಿದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಸಹಾಯಧನವು ಮೂರ್ಚಿದ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬಳಕೆಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ಹಣ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಕಾಮಗಾರಿಯ ಭಾಯ ಜಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದೃಷ್ಟಿಕರಣ ಪತ್ರ ಪಡೆದು ಮುಂದಿನ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.
- t) ಅಂತಿಮ ಕಂತಿನ ಸಹಾಯಧನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುವಾಗ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಸಹಾಯಧನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬಳಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಭಾಯ ಜಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದೃಷ್ಟಿಕರಣ ಪತ್ರ ಪಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು.

ಈ ಆದೇಶವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 06.11.2021 ರಂದು ನಡೆದ ಸಚಿವ ಸಂಪುಟ ಸಭೆಯ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿ:429/2021 ರ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಆದೇಶಾನುಸಾರ  
ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ,

(ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಶಮೂರ್ತಿ)  
ಸರ್ಕಾರದ ಉಪ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ  
ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕ್ಷೇತ್ರಕಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆ(ಜವಳಿ)

PR-831